

UCHWAŁA Nr LII/857/10
RADY MIASTA PIOTRKOWA TRYBUNALSKIEGO
z dnia 23 czerwca 2010 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Henryka Alamy na działalność Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230) **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego postanawia, co następuje:**

§ 1.

Uznaje, że skarga Pana Henryka Alamy na działalność Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jest bezzasadna.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne uznania skargi za bezzasadną zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 7 czerwca 2010 r. do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wpłynęła skarga Pana Henryka Alamy na Prezydenta Miasta, dotycząca manipulacji uzasadnieniem do projektu uchwały nr LI/830/10 w sprawie określenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

W skardze wymienione są dwa zarzuty dotyczące opracowanej i przedstawionej Radzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwały, a konkretnie zapisów § 16 pkt. 6. Są to:

Przy tworzeniu projektu uchwały niezastosowanie się Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Wydziału Spraw Terenowych nr I w Piotrkowie Trybunalskim.

Manipulowanie projektem uchwały w celu wprowadzenia Radnych Rady Miasta w błąd – a wręcz zarzucone jest kłamstwo w przygotowanym uzasadnieniu do w/w uchwały.

Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy opracowany został na podstawie art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. 2005r. Nr 236 poz. 2008 ze zmianami). Zgodnie z zapisami art. 4 ust 2 tej ustawy rada gminy uchwała regulamin jedynie po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 kwietnia 2010 roku dotycząca dokarmiania dziko żyjących ptaków w mieście Piotrkowie Trybunalskim miała **charakter posiłkowy**, a wskazówki w niej zawarte mogą być wykorzystane w przyszłości, przy tworzeniu miejsc, w których dokarmiane będą ptaki w okresie zimowym. Nie ma żadnego obowiązku prawnego zamieszczania zapisów zawartych w opinii RDOŚ-u w regulaminie.

Opinia ta nie ma charakteru **nakazowego** lecz wyłącznie informacyjny i wskazujący dobre praktyki, które można zastosować w przyszłości na terenie naszego miasta.

Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, nie może nakazać Prezydentowi stworzenia miejsc dokarmiania gołębi na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Nigdzie nie ma również przepisów mówiących o tym, że umieszczenie zapisów § 16 pkt. 6 w regulaminie wprowadza automatycznie nakaz wyznaczenia do tego celu konkretnego miejsca na terenie miasta, i że miejsce to winien określić Prezydent.

W tym przypadku mamy do czynienia z „naciąganiem” i nadinterpretacją tak przepisów prawa jak i przedstawionej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska opinii bądź z ewidentnym brakiem czytania ze zrozumieniem.

Po przedstawionej wyżej analizie Komisja Rewizyjna uważa, że nie można w tym przypadku mówić o niezastosowaniu się Prezydenta do zaleceń zawartych w opinii ponieważ nie ma takiego prawnego obowiązku.

Drugim zarzutem jest manipulowanie projektem uchwały w celu wprowadzenia Radnych Rady Miasta w błąd. Pan Henryk Alama w uzasadnieniu do wniosku o wszczęcie postępowania w trybie nadzoru kierowanego do Wojewody Łódzkiego Pani Joanny Chełmińskiej przytacza zapisy uzasadnienia oraz zapisy samego § 16 pkt 6 regulaminu próbując w nieporadny sposób uzasadnić, że odbiegają one od siebie treścią (czyt. znaczą co innego).

W uzasadnieniu znalazł się zapis następującej treści; „zabrania się dokarmiania gołębi w innych miejscach niż wskazane przez właścicieli nieruchomości”, natomiast w samym regulaminie zapis ten brzmi: „ Na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, mając na uwadze zasady utrzymania czystości i porządku, zabrania się: pkt. 6) dokarmiania dziko żyjących gołębi na terenie nieruchomości bez zgody jej właściciela”. Zmiana szyku w zdaniu lub ujęcia danej rzeczy czy czynności innymi słowami nie oznacza zmiany sensu danego zapisu. Jest rzeczą oczywistą, że zarówno w jednym jak i w drugim przypadku chodzi o to samo, że nie można dokarmiać gołębi na nieruchomościach bez zgody ich właścicieli. Jest również rzeczą oczywistą, że jeżeli właściciel nieruchomości wyrazi zgodę na dokarmianie gołębi na swoim terenie to może wskazać miejsce gdzie tę czynność można wykonywać oraz na przykład w jakich godzinach i w jakim okresie.

Biorąc pod uwagę ten zapis oraz treść samego § 16 pkt 6 regulaminu należy trochę inaczej niż Pan Alama czytać jego zapisy. Wprowadzenie tego zapisu nie jest równoznaczne z wprowadzeniem całkowitego zakazu dokarmiania gołębi na terenie miasta. Każdy właściciel nieruchomości (nie tylko Prezydent Miasta) może to czynić na swoim terenie jak również zezwolić innym osobom na tym terenie dokarmiać dziko żyjące ptaki.

Po powyższej analizie Komisja uważa, że powoływanie się na brak w regulaminie zapisów wyznaczenia miejsc dokarmiania dziko żyjących gołębi, jak również manipulowania zapisami regulaminu i uzasadnienia do niego w celu wprowadzenia radnych w błąd jest bezzasadne a sama treść skargi nie poparta jest żadnym konkretnym merytorycznym uzasadnieniem.

Z powyższych względów Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, przychylając się do stanowiska zajętego przez Komisję Rewizyjną uznała, że skarga Pana Henryka Alamy jest bezzasadna.