

**UCHWAŁA Nr LI/838/10**  
**RADY MIASTA PIOTRKOWA TRYBUNALSKIEGO**  
**z dnia 26 maja 2010 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Henryka Alamy na działalność Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676) **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego postanawia, co następuje:**

**§ 1.**

Uznaje, że skarga Pana Henryka Alamy na działalność Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jest bezzasadna.

**§ 2.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne uznania skargi za bezzasadną zawiera załącznik do uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Rafał Paweł Czajka

## UZASADNIENIE

W dniu 21 kwietnia 2010 r. do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wpłynęła skarga Pana Henryka Alamy, dotycząca niewłaściwego (zdaniem skarżącego) rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta i bezpodstawnego uznania za bezzasadną jego skargi na Sekretarza Miasta Bogdana Munika.

Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta naruszenie przepisów prawa administracyjnego i przepisów wykonawczych w sprawie przyjmowania skarg i wniosków od mieszkańców. Na potwierdzenie tej tezy do swojej skargi załącza kserokopię pisma Wojewody Łódzkiego z dnia 16 kwietnia 2010 r. Znak: PNK.IV.0551/253/10. Jednocześnie wskazując na te naruszenia, wnosi o uznanie jego skargi na Sekretarza Miasta za zasadną i rozważenie zastosowania „wobec winnych narażania mnie na długotrwały stres odpowiednich sankcji dyscyplinarnych przewidzianych prawem”.

Z przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną postępowania wyjaśniającego dotyczącego okoliczności zawartych w skardze wynika, że zainteresowany w dniu 26 stycznia 2010 r. zgłosił się do Urzędu Miasta celem złożenia wniosku w sprawie „likwidacji śliskości i wybojów przed wejściem na przejścia dla pieszych”. Pracownica Urzędu Miasta zajmująca się przyjmowaniem skarg i wniosków, odmówiła przyjęcia tego wniosku do protokołu, informując jednocześnie, że organem właściwym do jego przyjęcia i rozpatrzenia jest Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Piotrkowie Trybunalskim.

Pan Henryk Alama, niezadowolony z takiego załatwienia sprawy złożył w tym samym dniu (26.01.2010 r.) skargę na pracownika Biura Obsługi Mieszkańców i Nadzoru Organizacyjnego Panią Beatę Szulc. W oparciu o art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Sekretarz Miasta Bogdan Munik z upoważnienia Prezydenta Miasta pismem z dnia 22 lutego 2010 r. Znak: DBM.0561-3/10 zawiadomił skarżącego o sposobie załatwienia powyższej skargi, która została uznana za bezzasadną.

W dniu 2 marca 2010 r. zainteresowany złożył kolejną skargę, w której uznał, że udzielona mu przez Sekretarza Miasta z upoważnienia Prezydenta Miasta Piotrkowa

Trybunalskiego odpowiedź nie jest zadawalająca. Ponieważ skarżący nie wskazał nowych okoliczności, Sekretarz Miasta z upoważnienia Prezydenta Miasta w piśmie z dnia 19 marca 2010 r. Znak: DBM.0561-4/10 w oparciu o art. 237 § 3 w związku z art. 239 § 1 Kpa, podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 22 lutego 2010 r., powiadamiając o tym fakcie także Łódzki Urząd Wojewódzki Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2010 r. Znak: PNK.IV.0551/253/10 skierowanym do Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego (oraz do wiadomości Pana Henryka Alamy i Rady Miasta), Łódzki Urząd Wojewódzki przekazał swoje stanowisko w sprawie dotyczącej wniosku skarżącego. Wskazał, że wprawdzie stosownie do upoważnienia Nr 17 Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 marca 2008 r. Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji upoważniony został do załatwiania w imieniu – właściwego organu – Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, wszystkich spraw należących do zarządcy dróg wynikających z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (j. t. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), to jednak pomimo posiadania stosownego upoważnienia nie jest organem w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego.

W piśmie przywołano także § 6 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym w razie zgłoszenia skargi lub wniosku ustnie, przyjmujący zgłoszenie sporządza protokół, który podpisują wnoszący skargę lub wniosek i przyjmujący zgłoszenie.

W tym kontekście Wojewoda Łódzki uznał, że pracownik Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego powinien przyjąć ustny wniosek skarżącego, a następnie zobowiązany był nadać wnioskowi właściwy bieg.

Bazując na tej odpowiedzi Wojewody Łódzkiego, Pan Henryk Alama wniósł swoją skargę w dniu 21 kwietnia 2010 r., której przedmiot opisany został we wstępie uzasadnienia do niniejszej uchwały.

Komisja Rewizyjna po zbadaniu całokształtu sprawy uznała, że skarga skierowana do Rady Miasta przez zainteresowanego, zawiera elementy wskazujące, że jest w istocie skargą na pracownika i Sekretarza Miasta, który rozpatrzył sprawę jako zwierzchnik służbowy pracownika.

Skierowanie przez zainteresowanego skargi w sprawie, która została już rozpatrzona budzi zatem wątpliwości, czy nie mamy do czynienia w istocie z odwołaniem od zawiadomienia o sposobie jej załatwienia, który nie jest

satysfakcjonujący dla wnoszącego skargę lecz niedopuszczalny w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, przewidującego jednoinstancyjne postępowanie w tym zakresie.

Skarżący każdorazowo otrzymywał odpowiedzi na składane do Urzędu pisma, jak również na wnoszone skargi. Skoro Prezydent Miasta nie podzielał zgłaszanych przez skarżącego zarzutów co do działania podległych mu służb, to trudno jest oczekiwać zrealizowania przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego postulatów co do sankcji dyscyplinarnych w stosunku do wymienionych przez zainteresowanego osób.

Z powyższych względów Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, przychylając się do stanowiska zajętego przez Komisję Rewizyjną uznała, że skarga Pana Henryka Alamy jest bezzasadna.