

Piotrków Trybunalski, dnia 30.03.2010 r.

SPZ.341-8-2/10

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE WYKONAWCY

**DOTYCZY: PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA PRACE PROJEKTOWE DLA
ROBÓT BUDOWLANYCH I INŻYNIERYJNYCH DLA KONTRAKTU
„MODERNIZACJA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW” – KONTRAKT NR VII, W
RAMACH PROJEKTU: MODERNIZACJA I ROZBUDOWA OCZYSZCZALNI
ŚCIEKÓW W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM, Nr POIS.01.01.00-00-003/07**

Na wstępie zauważyć należy, iż skierowane zapytania „de facto” nie spełniają kryteriów określonych w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) zwana w dalszej części Ustawą, który określa tą instytucję jako „zwrócenie się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Z treści punktów/"zapytań" najczęściej nie wynika, aby Wykonawca prosił o wyjaśnienie wątpliwości odnośnie treści SIWZ, a faktycznie wnosi zastrzeżenia do treści SIWZ, które uznaje za niekorzystne dla siebie. W tym miejscu zauważyć należy, iż wnoszenie takowych zastrzeżeń odbywa się poprzez złożenie odwołania (co zostało także wskazane w SIWZ), a zgodnie z treścią przepisu art. 182 ust. 2 pkt. Ustawy termin do wniesienia takowego odwołania upływał 10 dni od zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. Dlatego w przypadku gdy Wykonawca jedynie postuluje zmianę treści SIWZ (projektu umowy), jeżeli sama treść zapisu nie wymaga wyjaśnienia, a jedynie budzi wątpliwości Wykonawcy co do zasadności, Zamawiający wskazuje jedynie, czy dokona, czy też nie zmiany w treści SIWZ.

Pytanie 1:

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie do wzoru umowy (II część SIWZ):

§ 21 ust. 2 p. a), b - Prosimy o zmianę wysokości kar do poziomu 0,1% tj. do poziomu ogólnie stosowanego w tego typu umowach?

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmian w wysokości kar umownych.

Pytanie 2:

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie do wzoru umowy (II część SIWZ):

§ 21 ust. 2 p. c) - W celu równego traktowania stron umowy prosimy o zmianę wysokości kary do takiego samego poziomu w jakim Zamawiający jest karany za odstąpienie od umowy zawartego w § 21 ust. 1 %. 10%.

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmian w wysokości kar umownych.

Pytanie 3:

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie do wzoru umowy (II część SIWZ):

§ 21 Czy Zamawiający zgodzi się, aby kary umowne za opóźnienia w ramach poszczególnych części przedmiotu umowy były naliczane od wynagrodzenia za część w której nastąpiło opóźnienie?

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany § 21 projektu umowy, a jedynie z ostrożności podkreśla – gdyby rodziło to jakiegokolwiek wątpliwości Wykonawcy – że zapisy § 21 projektu umowy przewidują (w ust. 2 lit. a i b), iż kary umowne za opóźnienia naliczane są od „wynagrodzenia, określonego w § 17 ust. 1”, czyli całości wynagrodzenia, co oznacza, iż Zamawiający będzie zobowiązany do naliczania ewentualnych kar umownych od całości wynagrodzenia, a nie jedynie „od wynagrodzenia za część, w której nastąpiło opóźnienie”.

Pytanie 4:

§ 3 ust. 1 pkt b) Co Zamawiający rozumie pod pojęciem dokumentacji projektowo - kosztorysowej w zakresie projektów budowlanych? Jakich kosztorysów, na jakiej podstawie wykonywanych oczekuje na tym etapie Zamawiający?

Odpowiedź 4:

Zamawiający wymaga przedstawienia pełnej dokumentacji kosztorysowo-projektowej.

Pytanie 5:

§ 3 ust. 1 pkt b) Czy w przypadku zadania dotyczącego renowacji rurociągu tłoczego Zamawiający oczekuje złożenia opracowanej dokumentacji projektowo - kosztorysowej do zatwierdzenia przez Zamawiającego w terminie do 30 tygodni od podpisania umowy? Czy oczekując opracowania dla ww. zadania dokumentacji w procesie projektów budowlanych Zamawiający zakłada konieczność uzyskania

pozwolenia na budowę dla renowacji wodociągu tłocznego?

Odpowiedź 5:

Tak, zapis projektu umowy przewiduje konieczność złożenia dokumentacji projektowo-kosztorysowej dotyczącej renowacji rurociągu tłocznego także w tym 30-to tygodniowym terminie, natomiast nie wymaga na tym etapie (w tym terminie) przygotowania wniosku o wydanie pozwolenia na budowę.

Pytanie 6:

§ 3 ust. 1 pkt b) Czy w przypadku zadania dotyczącego modernizacji oczyszczalni ścieków Zamawiający oczekuje złożenia opracowanej dokumentacji projektowo -kosztorysowej do zatwierdzenia przez Zamawiającego w terminie do 30 tygodni od podpisania umowy, czy też oczekuje tej czynności wcześniej, a do 30 tygodni należy złożyć ww. projekt z wnioskiem o pozwolenie na budowę do właściwego organu?

Należy zaznaczyć, że jeśli Zamawiający oczekuje złożenia wniosku o pozwolenie na budowę w terminie do 30 tygodni od podpisania umowy, to w obecnym stanie rzeczy czas na wykonanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej jest okresem ok. 10 tygodni i jest absurdalny. Złożenie dokumentacji projektowo - kosztorysowej w terminie 30 tygodni od podpisania umowy będzie możliwe jedynie w przypadku maksymalnego skrócenia czynności Zamawiającego polegających na skróceniu czasu na zatwierdzenie koncepcji do koniecznego minimum.

Odpowiedź 6:

Zapis § 3 ust. 1b jest jednoznaczny i przewiduje obowiązek *przekazania Zamawiającemu do zatwierdzenia* we wskazanym 30 tygodniowym terminie dokumentacji oraz wniosku o wydanie pozwolenia na budowę przed jego złożeniem (czyli de facto ostatecznego projektu wniosku), natomiast konieczność szybkiego złożenia tego wniosku wynika z terminu przewidzianego w zapisie ust. 1 pkt c tego §, czyli 48 tygodni dla uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę.

Pytanie 7:

§ 10 ust. 2. Czy Zamawiający dokona odbioru koncepcji programowo - przestrzennej modernizacji oczyszczalni ścieków lub koncepcji kanału tłocznego ścieków oczyszczonych w terminie skróconym tj. do 2 tygodni?

Powyzsze ma ogromny wpływ na rozpoczęcie procesu projektowania, gdyż zgodnie z zapisami umowy § 10 ust. 9. dopiero odebrana przez Zamawiającego koncepcja programowo - przestrzenna w przypadku obydwu zadań jest podstawą do wykonania przez Wykonawcę dokumentacji projektowo - kosztorysowej. Po wprowadzeniu powyższej proponowanej zmiany etap prac nad dokumentacją projektowo - kosztorysową będzie mógł rozpocząć się po upływie ok. 9 tygodni od daty podpisania umowy, a nie dopiero po ok. 12 tygodniach. Dodatkowo należy uwzględnić fakt, iż czas opracowania koncepcji powołany w umowie w § 3 ust. 1. pkt a) to czas „do 7 tygodni od

podpisania umowy" w związku z tym czynność jego odbioru przez Zamawiającego nie powinna wynosić 5 tygodni co stanowi 71% czasu wykonania sprawdzanej dokumentacji.

Odpowiedź 7:

Zapis ten przewiduje termin 3 tygodniowy, co oznacza maksymalny termin w jakim Zamawiający dokona odbioru tej dokumentacji, natomiast Zamawiający dołoży należytych starań, aby odbioru tej dokumentacji dokonać jak najszybciej (bez szkody dla zakresu merytorycznego sprawdzenia tej dokumentacji).

Pytanie 8:

§ 11 ust. 3. Czy Zamawiający dokona odbioru i sporządzi protokół odbioru dokumentacji projektowo - kosztorysowej - projektów budowlanych w terminie skróconym tj. do 3 tygodni?

Powyższe ma ogromny wpływ na termin złożenia przez Wykonawcę wniosku o wydanie decyzji o pozwolenia na budowę, gdyż zgodnie z zapisami w § 11 ust. 10. dopiero podpisany protokół odbioru stanowi podstawę do uznania dokumentacji za zatwierdzoną i umożliwia złożenie ww. wniosku. Zatwierdzona jak wyżej dokumentacja - projekt budowlany stanowi również podstawę do podjęcia dalszych prac zgodnych z zapisami § 3 ust. 1. pkt c) i d), które należy wykonać w terminie odpowiednio do 48 tygodni i do 42 tygodni od podpisania umowy.

Odpowiedź 8:

Zapis ten przewiduje termin 3 tygodniowy, co oznacza maksymalny termin w jakim Zamawiający dokona weryfikacji projektów budowlanych, natomiast Zamawiający dołoży należytych starań, aby weryfikacji tej dokonać jak najszybciej (bez szkody dla zakresu merytorycznego weryfikacji).

Pytanie 9:

§ 13 ust. 4. Dlaczego Zamawiający daje na odpowiedź tylko jeden dzień roboczy i co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wyjątkowa sytuacja”, która może wpłynąć na przedłużenie tego terminu? Czy Zamawiający przedłuży termin odpowiadania na wszelkie pytania i wątpliwości do min. 3 dni roboczych?

Odpowiedź 9:

Zamawiający nie dokona wydłużenia tego terminu. Natomiast pojęcie wyjątkowej sytuacji zostało odniesione do szczególnej złożoności zagadnienia, co należy uznać za sytuację obiektywnej niemożności udzielenia takiej odpowiedzi w terminie właśnie ze względu na tą szczególną złożoność zagadnienia, a nie np. ze względu na ograniczone możliwości personalne Wykonawcy.

Pytanie 10:

§ 13 ust. 5. Jak często Zamawiający będzie wzywał eksperta do świadczenia osobistego doradztwa w zakresie zamówień publicznych i czego Zamawiający oczekuje

zgodnie ze sformułowaniem „w szczególności na potrzeby prac dla lub w komisji przetargowej”. Czy ww. ekspert ma świadczyć jeszcze inne usługi dla Zamawiającego, jeśli tak to jakie i jak często?

Odpowiedź 10:

Częstotliwość osobistego świadczenia doradztwa przez eksperta uzależniona będzie od uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a Wykonawca ma obowiązek zapewnić udział tego eksperta w pracach na rzecz komisji przetargowych.

Pytanie 11:

§ 15 pkt c) Jak często Zamawiający planuje udział autora projektu w komisjach i jak często udział w naradach technicznych organizowanych przez Zamawiającego?

Odpowiedź 11:

Udział autora projektu w komisjach i naradach technicznych organizowanych przez Zamawiającego uzależniony będzie od uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a na częstotliwość tych spotkań wpływ będzie miał prawidłowo i przejrzysto przygotowany przez Wykonawcę projekt.

Pytanie 12:

§ 15 pkt f) Jak często Zamawiający planuje udział autora projektu w odbiorach częściowych oraz jak często udział w innych czynnościach powołanych w tym punkcie i co oznacza sformułowanie „czynnościach mających na celu doprowadzenie do osiągnięcia projektowanych zdolności funkcjonalnych inwestycji”?

Odpowiedź 12:

Udział autora w odbiorach częściowych oraz wszelkich czynnościach mających na celu doprowadzenie do osiągnięcia projektowanych zdolności funkcjonalnych inwestycji będzie tak częsty jak zostanie to przez Zamawiającego uznane za wskazane ze względu na dobro inwestycji. Pojęcie „wszelkich czynności mających na celu doprowadzenie do osiągnięcia projektowanych zdolności funkcjonalnych inwestycji” oznacza wszystkie pozostałe - poza wcześniej wymienionymi w § 15 projektu umowy - czynności mające na celu doprowadzenie do osiągnięcia projektowanych zdolności funkcjonalnych inwestycji.

Pytanie 13:

§ 17 pkt e) Czy Zamawiający może odstąpić od wymogu określenia kwoty za pełnienie nadzoru autorskiego jako procentu od wynagrodzenia całkowitego, a wprowadzić wymóg podania kwoty za wykonanie jednego nadzoru? Czy Zamawiający odstąpi od zapisu (który nie pozwala na wycenę oferty), a który dotyczy sformułowania „jeżeli... zajdzie potrzeba wykonania większej ilości wizyt, to nie powoduje to zmiany wynagrodzenia ryczałtowego ustalonego w ust. 1”?

Jest to okoliczność, której obecnie nie można przewidzieć i w związku z tym w chwili jej pojawienia się powinna to być czynność kwalifikowana jako robota dodatkowa i

powinna być w związku z tym dodatkowo płatna.

Odpowiedź 13:

Zamawiający nie zamierza dokonać takich zmian w SIWZ (projekcie umowy).

Pytanie 14:

§ 20 ust. 1. i 2. Wnosimy o wykreślenie całej treści paragrafu.

Wykonawca projektu ma prawo i obowiązek usuwania wad w dokumentacji zgodnie z zapisami § 19 ust. 1., które zostały ujawnione podczas wyboru Wykonawcy lub podczas realizacji inwestycji, zatem nie może zostać obligowany do zwrotu kosztów związanych z wystąpieniem przerw w realizacji inwestycji jak też kosztów związanych z likwidacją strat w wykonywanych robotach budowlanych, czy koniecznością wykonania robót dodatkowych wcześniej nie ujętych.

Odpowiedź 14:

Zamawiający nie zamierza dokonać takich zmian w SIWZ (projekcie umowy).

Pytanie 15:

§ 21 ust. 2. pkt. a) i b) Czy Zamawiający zmieni zapisy umowy dotyczące naliczania kar za opóźnienia w przekazaniu poszczególnych elementów dokumentacji lub za opóźnienie w usunięciu wad dokumentacji określone obecnie w umowie jako 0,2% od całkowitej wartości zadania na zapisy określające niezmiennie 0,2% lecz od wartości poszczególnej części dokumentacji, które zostały określone w § 17 umowy?

Odpowiedź 15:

Zamawiający nie zamierza dokonać takich zmian w SIWZ (projekcie umowy).

Pytanie 16:

§ 21 ust. 3. Czy Zamawiający zmieni brzmienie § 21 ust. 3., w którym każdy przypadek niewykonania nadzoru lub jego nienależyte wykonanie skutkować będzie brakiem płatności za ten źle wykonany nadzór?

Absurdalnym jest żądanie kary w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego „za każdy przypadek niewykonania lub niezależytego wykonania” nadzoru autorskiego.

Odpowiedź 16:

Zamawiający nie zamierza dokonać takich zmian w SIWZ (projekcie umowy).

Pytanie 17:

§ 26 ust. 3. Czy Zamawiający zmieni termin zwrotu 70% zabezpieczenia wraz z powstałymi odsetkami na termin 30 dni po zakończeniu etapu projektowania, zaś pozostałe 30% pozostawi bez zmian w stosunku do obecnych zapisów?

Odpowiedź 17:

Zamawiający nie zamierza dokonać takich zmian w SIWZ (projekcie umowy).

Pytanie 18:

W myśl art. 38 ust 1 ustawy pzp uprzejmie prosimy o wyjaśnienie zapisów SIWZ i udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

W rozdziale XI b) SIWZ - Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, Zamawiający wymaga, aby Projekt Branży Sanitarnej oraz Projektant Branży Elektrycznej posiadali, co najmniej jeden zrealizowany projekt dla oczyszczalni ścieków o przepustowości min. $Q = 15\,000\text{ m}^3/\text{d}$.

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „zrealizowany projekt”?

Czy Zamawiający uzna za spełnienie powyższego warunku opracowanie projektu dla oczyszczalni ścieków o wymaganej przepustowości, który uzyskał prawomocną decyzję pozwolenie na budowę, a inwestycja (roboty budowlane) jest obecnie na etapie realizacji?

Odpowiedź 18:

Zamawiający w zapisach rozdziału IX punktu b) SIWZ posłużył się sformułowaniem „który wykaże się wykonaniem co najmniej jednego zrealizowanego projektu oczyszczalni ścieków ...”, co przy zastosowaniu wykładni gramatycznej, będącej podstawową formułą wykładni, w związku z użyciem formy dokonanej („zrealizowanego projektu”) oznacza konieczność wykonania takiego projektu oczyszczalni ścieków, który został zrealizowany, tj. uzyskano pozwolenie na użytkowanie oczyszczalni ścieków.

Pytanie 19 i 20:

Proszę o podanie czy Zamawiający posiada zgody właścicieli posesji na wejście w teren z remontem kolektora tłoczego - proszę o przekazanie mapy ewidencyjnej z naniesioną trasą kolektora.

Proszę o podanie, które odcinki sieci kolektora tłoczego nie mają prawa dysponowania działkami na cele budowlane z przyczyn już znanych?

Odpowiedź 19 i 20:

Co do zasady Zamawiający przekaze Wykonawcy stosowne upoważnienie przedsiębiorstwa wodno - kanalizacyjnego, w związku z czym na podstawie przepisu art. 7 pkt 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków daje to ustawowe prawo wstępu na teren nieruchomości w celu „przeprowadzenie przeglądów i napraw urządzeń”, którym to urządzeniem ponad wszelką wątpliwość jest istniejący kolektor tłoczny. Mapa ewidencyjna z naniesioną trasą kolektora jest dostępna dla Wykonawców w siedzibie Zamawiającego. W przypadku gdyby konieczne okazało się uzyskanie pozwolenia na budowę (np. komory startowe) to wybór działek, na których będą wykonywane roboty budowlane będzie uzgodniony pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą w trakcie wykonywania umowy.

Pytanie 21:

Proszę wskazać na mapach z trasą kolektora miejsca, w których odbywały się naprawy, tj. podać lokalizację na mapie i stan prawny działek, oraz miejsca z urządzeniami na kolektorze, tj. zasuw - odpowiednie załamania tras > 45°, odwadniacze?

Odpowiedź 21:

Zagadnienie to nie stanowi pytania o wyjaśnienie treści SIWZ, na podstawie umowy Zamawiający będzie miał obowiązek zbadania całego przebiegu kolektora. Jednakże Zamawiający dla usprawnienia prac deklaruje, iż przekaze posiadane przez siebie informacje odnośnie dokonywanych napraw po wyborze Wykonawcy i podpisaniu umowy. Zamawiający nie gwarantuje kompletności tych informacji.

Pytanie 22:

Czy Zamawiający przewiduje wyłączenie rurociągu w całości lub w odcinkach?

Odpowiedź 22:

Zamawiający przewiduje takie wyłączenia, jednak ich zakres wymaga uzgodnienia z Departamentem Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi. Zamawiający wystąpił już z prośbą o wstępne stanowisko w sprawie możliwości uzyskania zgody na tymczasowy zrzut ścieków oczyszczonych bezpośrednio do rzeki Strawy na czas wykonywanych robót budowlanych, oraz o możliwość czasowego podwyższenia obowiązujących wartości wskaźników zanieczyszczeń odprowadzanych w ściekach oczyszczonych.

Pytanie 23 i 24:

Podczas remontu i wyłączenia odcinków kolektora będą musiały powstać obejścia remontowanego odcinka, które należy położyć w sąsiedztwie istniejącego kolektora - czy Zamawiający posiada wyznaczone takie odcinki? Jeżeli nie, to jak będą realizowane roboty gdy nie będzie zgody właściciela na położenie obejścia?

Jak Zamawiający przewiduje realizację odpływu ścieków z oczyszczalni, jeżeli kolektor będzie wyłączony na kilka dni celem wykonania tymczasowych obejść lub wymiany konkretnych urządzeń (kolan, odpowietrzników, zasuw)?

Odpowiedź 23 i 24:

Przedstawione pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SIWZ, a sposobu wykonania zamówienia, co leży po stronie Wykonawcy, przy czym Zamawiający deklaruje współpracę z Wykonawcą w tym zakresie.

Pytanie 25:

Czy w związku z trudnościami związanymi z uzyskaniem praw dysponowania działkami Zamawiający przewiduje zmianę terminu realizacji tej części kontraktu?

Odpowiedź 25:

Nie.

Pytanie 26:

Czy Zamawiający dysponuje umowami służebności przesyłu kolektora tłocznego, a jeżeli nie to w jakim okresie będzie je zawierał?

Odpowiedź 26:

W związku z odpowiedzią na pytania 19 i 20 kwestie służebności nie mają wpływu na przedmiot zamówienia.

Pytanie 27:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość budowy nowego kolektora w innej lokalizacji?

Odpowiedź 27:

Opis przedmiotu zamówienia nie przewiduje budowy nowego kolektora w innej lokalizacji. Natomiast Wykonawca jako profesjonalista zobowiązany będzie do wskazania takiej propozycji jeżeli taka potrzeba wynikałaby z zasad sztuki projektowej i rachunku ekonomicznego.

Pytanie 28:

Czy referencje polegające na wykonaniu projektu oczyszczalni ścieków o przepustowości 15 000 m³/h i wartości 5 mln zł są odpowiednie z uwagi na brak korespondencji między przepustowością oczyszczalni a ceną (szacowana wartość oczyszczalni o przepustowości 15 000 m³/h to ok. 1 - 1,5 mln zł)?

Z czego wynika taka wygórowana wartość?

Powyższy wymóg jest w myśl pzp ograniczeniem konkurencji, a ponadto żądana wartość zamówienia 5 mln zł znacznie przesadzona z uwagi na to, że wartość przedmiotowego kontraktu nie powinna przekroczyć kwoty 5 mln zł.

Odpowiedź 28:

W związku z kwestią poruszoną w pytaniu Zamawiający dokonał stosownej zmiany w treści SIWZ.

Pytanie 29:

Zamawiający przewiduje wymianę pomp w budynkach (pkt 1.4.9. – część III specyfikacji technicznej). Czy podana wydajność będzie odpowiednia, ponieważ Zamawiający przewidział przepływ maksymalny dobowy przez oczyszczalnię ok. 60 000 m³/d, tj. ok. 2 500 m³/h x 1,3 (NH) = 3250 m³/h, a wydajność maksymalna zaprojektowanego układu jest planowana na wydajność 2 400 m³/h. Prosimy wyjaśnić jak będzie realizowane odprowadzanie ścieków przy zachowaniu założeń SIWZ?

Odpowiedź 29:

Zamawiający w pkt. 1.4.9 opisu przedmiotu zamówienia zapisał, że należy wymienić pompy na urządzenia o analogicznym sposobie montażu (ustawienie suche) oraz o parametrach technologicznych odpowiadających wymaganiom układu hydraulicznego stworzonego poprzez współpracę zespołu pomp z modernizowanym rurociągiem odprowadzania ścieków do odbiornika. Zamawiający nie określał wydajności pomp. Przepływy opisano szczegółowo w pkt. 1.4.2 (1). Odprowadzanie ścieków realizowane będzie przy zachowaniu założeń SIWZ zgodnie z zapisami zawartymi w pkt. 1.2.4 i pkt. 1.3.1

Pytanie 30:

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie w zakresie określenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącym doświadczeń a Wykonawcy zmodyfikowanego w piśmie SPZ 341-8-2/10 z dn. 16.03.2010

Zamawiający określił m.in. następujący warunek udziału w postępowaniu /po modyfikacji/

a) wykonać w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

- co najmniej 1 usługę o wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto, której przedmiotem było zaprojektowania modernizacji lub budowy oczyszczalni ścieków o docelowej przepustowości min. $Q=15\ 000\ m^3/d$ w zakresie oczyszczania ścieków, w wyniku której uzyskano pozwolenie na budowę;"

Przede wszystkim nie znajduje żadnego uzasadnienia wymaganie, aby wskazana usługa była o wartości 5 mln zł czy 2 mln zł. Istotna do oceny wiedzy i doświadczenia Wykonawcy jest przecież przepustowość oczyszczalni, a nie jej wartość. Tak postawiony warunek jest warunkiem nadmiernym i niczemu nie służącym - przez co niewątpliwie ogranicza konkurencję. Nie jest jasne dlaczego Zamawiający uznał, że wykonawcą zdolnym do zaprojektowania modernizacji oczyszczalni o przepustowości 15 000 m³/d jest tylko taki wykonawca, który zaprojektował oczyszczalnię o wartości ponad 5 czy 2 mln złotych. Warunek ten przecież w żaden sposób nie potwierdza ogólnej zdolności do wykonania zamówienia, co jest celem ustawy.

Zwracamy uwagę, że stawianie wymagań nie powinno prowadzić do sztucznego piętrzenia wymagań mających jakoby stanowić odzwierciedlenia wielkości czy rozmiaru zamówienia. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa wystarczające jest by wymagania te były zbliżone do przedmiotu zamówienia i by potwierdzały zdolność do realizacji zamówienia. (tak: wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 9 stycznia 2007 r. sygn. akt: XIX Ga 581/06). W przeciwnym wypadku Zamawiający czyniłby warunkiem udziału w postępowaniu okoliczność, która nie świadczy o doświadczeniu wykonawcy do prawidłowej realizacji zamówienia. Dla projektanta bez znaczenia jest ile warta jest projektowana inwestycja, istotne są

oczekiwane parametry techniczne teje.

Zamawiający nie może określać minimalnych wymagań wykraczających ponad to, co jest konieczne do osiągnięcia celu Zamawiającego tj. należytego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Nie ma żadnego uzasadnienia, że Wykonawca, który zaprojektował obiekt o pewnej wartości, zrobi to lepiej niż wykonawca projektujący taki sam obiekt ale o niższej wartości.

W tym miejscu odwołujący chce zwrócić uwagę na wyrok KIO z dnia 3 sierpnia 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP 950/09, zgodnie z którym: Stosownie do art. 22 ust. 1 pkt.2 ustawy Pzp Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien posiadać odpowiednią wiedzę i doświadczenie, a także dysponować potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - są to warunki niezbędne z punktu widzenia należytego wykonania zamówienia. Zamawiający konkretyzuje warunek posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, odnosząc go do zamawianych dostaw, usług i robót budowlanych - zwykłych i specjalnych cech świadczenia, jakie będą przedmiotem umowy. Wymóg posiadania odpowiedniej wiedzy wiąże się bezpośrednio z dysponowaniem przez wykonawców odpowiednim know-how, znajomością technologii czy metodologii, w jakiej wykonane ma być zamówienie itp. oraz wiedzą osób, które bezpośrednio będą wykonywać zamówienie.

Ustawa w zakresie merytorycznego kształtowania warunków pozostawia zamawiającemu pewną swobodę, jednak wyraźnym ograniczeniem tej swobody jest nakaz przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, a w związku z tym obowiązek takiego kształtowania warunków, aby zagwarantować dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego wykonania.

Podsumowując w/w warunek udziału w postępowaniu jest na gruncie obowiązujących przepisów ustawy pzp warunkiem nadmiernym i nieuzasadnionym, prowadzącym jedynie do ograniczenia konkurencji. Wymagane doświadczenie zaprojektowania oczyszczalni o wartości 2 mln zł jest niemiarodajne, każdy projektant inaczej wycenia swoją pracę. Jest to podstawą funkcjonowania prawa zamówień publicznych, gdzie różni wykonawcy inaczej wyceniają ten sam przedmiot zamówienia składając oferty. Ponadto jak już wyżej napisano miarą doświadczenia projektanta są parametry projektu, a nie wartość usługi zaprojektowania.

Czy w świetle powyższego zamawiający byłby skłonny zmodyfikować wskazany wyżej warunek poprzez rezygnację z łączenia doświadczenia nabytego przy wykonywaniu usługi z jej ceną, a pozostawieniu jedynie warunku dot. parametru przepływu oczyszczalni?

Odpowiedź 30:

Zamawiający nie zmodyfikuje przedmiotowego warunku, o który wnosi jeden z Wykonawców.

Pytanie 31:

§ 14 ust. 1 W jakim okresie czasu Zamawiający planuje realizację inwestycji? Z

jaką datą będą wystawiane Świadcstwa Przejęcia w obydwu kontraktach?

Odpowiedź 31:

Realizacja inwestycji w ramach kontraktów obejmujących modernizację oczyszczalni ścieków i renowację rurociągu tłoczego planowana jest od 2011 r. do 30.06 2014 r. Termin zakończenia robót – wystawienia Świadcstwa Przejęcia dla modernizacji oczyszczalni oraz dla rurociągu tłoczego planowany jest na koniec 2013 roku.

WICEPREZYDENT MIASTA
Piotrkowa Trybunalskiego

Andrzej Kacperek