

Uchwała Nr XXXVII/653/09
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 26 maja 2009 r.

w sprawie skargi Pani Marii Motylskiej na działalność Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; ze zmianami: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071; z 2001 r. Nr 49 poz. 509; z 2002 r. Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 169 poz. 1387, z 2003 r. Nr 130 poz. 1188, Nr 170 poz. 1660; z 2004 r. Nr 162 poz. 1692; z 2005 r. Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz. 682, Nr 181 poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539), **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, postanawia co następuje:**

§ 1.

- 1.** Uznać, że skarga Pani Marii Motylskiej na działalność Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jest bezzasadna.
- 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne zajętego stanowiska zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi przez Radę.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do Uchwały Rady Miasta
Nr XXXVII/653/09
z dnia 26 maja 2009 r.

U Z A S A D N I E N I E

W związku z korespondencją Nr Pr.O.IV.0551otrzymaną w dniu 11 maja 2009 r. z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie skargi Pani Marii Motylskiej z dnia 23 kwietnia 2009 r., zawierającej zarzuty dotyczące bezczynności Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego – Przewodniczący Rady Miasta przekazał całość dokumentacji Komisji Rewizyjnej, która po rozpatrzeniu sprawy na posiedzeniu w dniu 19 maja b.r. postanowiła wnioskować o jej skierowanie na sesję Rady Miasta, kwalifikując (zgodnie z sugestią Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego) pismo Pani Marii Motylskiej z dnia 17 marca 2009 r. jako skargę na Prezydenta Miasta.

Zarzuty pod adresem Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, zawarte w powyższej skardze, dotyczą nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 19 stycznia 2009 r. zawierające zarzuty korumpowania urzędników niektórych wydziałów Urzędu Miasta przez radnego Pawła Załogę.

Na swym posiedzeniu w dniu 19 maja b.r. Komisja Rewizyjna zbadała zasadność zarzutów Pani Marii Motylskiej w stosunku do Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego i ustaliła co następuje:

W dniu 20 stycznia 2009 r. do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęło pismo wraz z załącznikiem (pismem, którego adresatem był Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego) i prośbą aby kserokopię tego pisma (23 egz.) przekazać wszystkim radnym. Jednocześnie jak ustalono w systemie NIL (wewnętrzny obieg dokumentów w Urzędzie Miasta), Pan Prezydent pismo Pani M. Motylskiej o Nr 2335/2009 system NIL) zadekretował w tym samym dniu na Przewodniczącego Rady Miasta, uznając na podstawie treści tego pisma, że nie jest właściwy do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

22 stycznia 2009 r. Przewodniczący Rady Miasta skierował do adresatki odpowiedź (DRM.01143-10/09), nie zaznaczył jednak, że dotyczy ona zarówno pisma które otrzymał osobiście jak i pisma przekazanego mu przez Prezydenta Miasta. W piśmie tym poinformował Panią Motylską, że jeżeli jest w posiadaniu dowodów na korumpowanie urzędników, to powinna złożyć stosowne zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Trybunalskim. Jednocześnie zgodnie z wolą Pani M. Motylskiej przekazał kserokopię pisma wszystkim radnym Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Kolejne pismo od Pani Motylskiej adresowane na Radę Miasta i zatytułowane skarga wpłynęło do Biura Rady Miasta w dniu 17 marca 2009 r. (Nr 10043/2009 system NIL), w którym zainteresowana skarży się iż nie otrzymała odpowiedzi na pismo, złożone do Prezydenta Miasta w dniu 19 stycznia b.r.. Telefonicznie w dniu 9 marca b.r. dowiedziała się w sekretariacie Prezydenta, że jej pismo przekazane zostało do Biura Rady Miasta. Kierując skargę do Rady Miasta, uznała, że: „Prezydent Miasta dokonał przestępstwa z kpa nie odpisując w określonym terminie na pismo i nigdy by na nie, nie odpisał” W końcowej zaś treści pisma, zwraca się do Rady Miasta o wyciągnięcie konsekwencji służbowych w stosunku do Prezydenta oraz o „bezzwłoczne przeprowadzenie dochodzenia do udowodnionych (jej zdaniem) zarzutów w piśmie z dnia 19.01.2009 r.”

Na podstawie § 56 Regulaminu Rady Miasta, stanowiącego załącznik Nr 1 do Statutu Miasta (Uchwała Nr VIII/123/07 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 25 kwietnia 2007 r.), Przewodniczący Rady Miasta, po zapoznaniu się z treścią pisma Pani Motylskiej z dnia 17 marca 2009 r. uznał, że nie jest ono skargą w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego i dlatego nie skierował go do rozpatrzenia przez Radę Miasta. W piśmie do Pani Motylskiej (z dnia 25 marca 2009 r.) wyjaśnił natomiast, że odpowiedź, którą skierował do zainteresowanej dotyczyła zarówno pisma, którego był adresatem jak i pisma kierowanego do Prezydenta, dlatego trudno jest uznać za zasadny zarzut nieudzielenia odpowiedzi przez Prezydenta Miasta.

Jednocześnie podtrzymał swoje stanowisko dotyczące zarzutów korupcji oraz poinformował Panią M. Motylską o możliwości skierowania tej sprawy (jeżeli posiada stosowne dowody) do Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Trybunalskim. Ani Prezydent Miasta, ani Rada Miasta nie posiadają jakichkolwiek uprawnień do prowadzenia dochodzenia, którego celem byłoby potwierdzenie zarzutów zawartych w piśmie z dnia 19 stycznia 2009 r.

Po otrzymaniu pisma z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, o którym mowa wyżej, Przewodniczący Rady Miasta przyjął do wiadomości argumentację dotyczącą błędnej (jak się okazało) kwalifikacji pisma Pani Marii Motylskiej i skierował sprawę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta i przedstawienia swojego stanowiska w formie stosownej uchwały.

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę na podstawie art. 229 pkt. 3, 237 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) i biorąc pod uwagę stan prawny i faktyczny sprawy, przyjęła stanowisko, aby zaproponować Radzie Miasta uznanie skargi Pani Marii Motylskiej na działalność Prezydenta Miasta za bezzasadną. Komisja podzieliła stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta, że ani Prezydent, ani Rada Miasta nie posiadają żadnych uprawnień do prowadzenia dochodzenia w jakiegokolwiek sprawie. Zauważyć również należy, iż sprawy pomiędzy Panią Motylską a radnym Pawłem Załogą są sprawami prywatnymi, nie mającymi związku z wykonywaną przez niego funkcją.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko przedstawione przez Komisję Rewizyjną, na sesji w dniu 26 maja 2009 r. uznała skargę Pani Marii Motylskiej na działalność Prezydenta Miasta za bezzasadną.