

Łódź, dnia 29 lipca 2008 r.

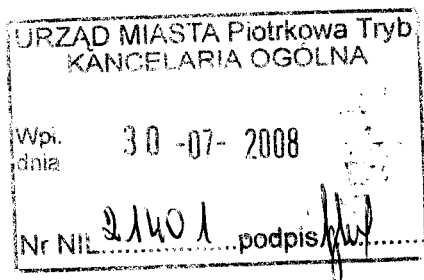


**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W ŁODZI**

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź 7
tel. 683-11-00 (fax) 683-11-29 skr. poczt. 243

P/08/063

LLO-410-16-01/08



P a n

Krzysztof **CHOJNIAK**

Prezydent

Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Urząd Miasta Piotrkowa Tryb. (zwany dalej „UM” lub „Urzędem”), w zakresie sprawowania nadzoru nad stacjami diagnostycznymi dopuszczającymi pojazdy samochodowe do ruchu drogowego w latach 2006 – 2007 oraz 2008 (do 15 maja).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 18 czerwca 2008 r. NIK, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie sprawowanie przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów (SKP) dopuszczającymi pojazdy samochodowe do ruchu drogowego w latach 2006 – 2007 oraz 2008 (do 15 maja).

¹ j. t. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701,

I. Formułując powyższą ocenę NIK wskazuje na następujące nieprawidłowości zaistniałe w badanym zakresie:

1. Niezgodne z zasadami określonymi w przepisach prawa wykonywanie obowiązków przez pracowników odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność Urzędu, a dotyczące m.in.:

- braku ustalenia terminów realizacji zaleceń pokontrolnych w 11 przypadkach po kontroli SKP przeprowadzonych przez pracowników Urzędu w 2006 r., o czym stanowi art. 83b ust. 2 pkt 2 Prawa o ruchu drogowym²,
- nieudokumentowania w protokołach z kontroli SKP, przeprowadzanych przez pracowników UM, wykonania czynności kontrolnych określonych m.in. następującymi przepisami:
 - § 8 ust. 2, § 14 ust. 10, 11, § 16 rozporządzenia o wymaganiach SKP³ (dot. m.in.: urzędzeń kontrolno – pomiarowych, wykazów diagnostów, pieczętek),
 - § 3 i 4 rozporządzenia o badaniach pojazdów⁴ (wykonywania przez diagnostów badań technicznych),
 - rozporządzeniem o badaniach pojazdów oraz rozporządzeniem o badaniach pojazdów zabytkowych⁵, dot. m.in.: wystawiania zaświadczeń z wykonania badań (pojazdów zabytkowych, pojazdów zabytkowych przy wykorzystaniu nadwozia, podwozia lub ramy konstrukcji własnej, pojazdów do przewozu materiałów niebezpiecznych, autobusów o prędkości 100 km/h, badań pierwszych w zakresie prawidłowości sporządzanego dokumentu identyfikacji pojazdu, negatywnych wyników badań), pobierania opłat za przeprowadzone badania (w tym wysokości opłaty) oraz ewidencyjnych Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców, wysyłanie raportów z pobranych opłat ewidencyjnych,
- nieopracowania i niewprowadzenia w życie procedury wewnętrznej określającej właściwy sposób postępowania podczas kontroli zakresu i sposobu przeprowadzania badań SKP określonych w § 3 i 4 rozporządzenia o badaniach pojazdów,
- ustalenia wzoru wniosków składanych przez przedsiębiorców o dokonanie wpisu do rejestru SKP niespełniającego wymogu określonego w § 1 ppkt 1 rozporządzenia o wzorach dokumentów⁶. Urząd egzekwował od przedsiębiorców występujących o

² j. t. Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 40, poz. 275,

⁴ Dz. U. z 2003 r. Nr 227, poz. 2250 ze zm.,

⁵ Dz. U. z 2004 r. Nr 238, poz. 2395 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2264

wpis do rejestru składanie innych dokumentów niż wymienione w art. 83a ust. 2, 3 i 4 Prawa o ruchu drogowym (wniosek i oświadczenie), a mianowicie określonych w art. 83 ust. 3 Prawa o ruchu drogowym,

- ustalenia wzorów wydawanych zaświadczeń potwierdzających wpis przedsiębiorcy do rejestru SKP niespełniających wymagań określonych w § 1 ppkt 2 rozporządzenia o wzorach dokumentów,

2. W sposób nierzetelny:

- prowadzono kontrole SKP z uwagi na brak odpowiednich kwalifikacji pracowników UM przeprowadzających te czynności (nie były w ogóle ujawniane nieprawidłowości, które faktycznie występowały w badanych jednostkach). Pracownicy ci nie posiadali m.in. praktyki z zakresu: wykonywania badań technicznych pojazdów, nie odbyli szkoleń dotyczących sposobu prowadzenia dokumentacji w SKP, prawidłowego wykonywania badań technicznych pojazdów oraz spełniania kryteriów w zakresie wyposażania stacji,
- sporządzano plany kontroli wewnętrznych UM, albowiem nieuwzględniano w nich zagadnień dotyczących sprawowania nadzoru Prezydenta nad SKP.

3. Ponadto uwagi NIK dotyczą następujących zagadnień:

- Urząd podejmował nieskuteczne działania odnośnie zobligowania SKP do terminowego przedłużania ważności certyfikatów (tj. niedopuszczeniu do sytuacji, w której SKP wykonywałyby badania pojazdów bez ważnego certyfikatu). Pomimo wysłania do SKP stosownych pism przypominających o konieczności zachowania ciągłości pomiędzy upływem ważności certyfikatu i datą rozpoczęcia ważności poświadczenia wystawionego przez TDT oraz śledzeniu na bieżąco działań w zakresie terminów uzyskania przez SKP poświadczeń z TDT - 11 z nich nie uzyskało i nie przedłożyło w UM, z dniem utraty ważności certyfikatów, nowych poświadczeń zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydanych przez TDT. Okresy funkcjonowania SKP bez zachowania ciągłości ważności ww. dokumentów przez przedsiębiorców oscylowały w przedziale od trzech i pół do jednego miesiąca. Stacje te, nie mając aktualnych poświadczeń przeprowadziły łącznie 7.585 badań pojazdów pobierając opłatę w kwocie 898 tys. zł, naruszając tym samym postanowienia art. 83 ust. 3 pkt 5 Prawa o ruchu drogowym. Rażącym przykładem braku sprawowania nadzoru w zakresie ww. spraw było podjęcie przez UM dopiero 15 stycznia 2007 r. (tj. po upływie około roku kalendarzowego funkcjonowania SKP

prowadzonej przez Spółdzielnię Pracy Usług Motoryzacyjnych i Transportowych bez ważnego poświadczenia) postępowania o wykreślenie z rejestru SKP tej stacji. W ocenie NIK, działalność tej stacji bez ważnego poświadczenia kwalifikowała się do wykreślenia jej z rejestru SKP. Natomiast UM na wniosek Spółdzielni (z 25 stycznia 2007 r.) zawiesił postępowanie, a po wpłynięciu poświadczenia IDT do Urzędu (14 lutego 2007 r.) zostało ono umorzone,

- nie prowadzono analizy powtarzających się przypadków zatrzymania dowodów rejestracyjnych pojazdów, których badania techniczne (w krótkim czasie od zatrzymania) wykonywał ten sam diagnosta. Rozszerzenie zakresu prowadzonej ewidencji w sposób umożliwiający prowadzenie okresowych analiz w wyżej opisanym zakresie, nastąpiło w trakcie kontroli NIK (tj. od 1 maja 2008 r.).
- Urząd nie skorzystał z możliwości powierzenia - w drodze porozumienia - czynności kontrolnych w latach 2006 – 2007 Transportowemu Dozorowi Technicznemu (zwanemu dalej „TDT”) zgodnie z art. 83b ust. 3 Prawa o ruchu drogowym. Umowę w tym zakresie podpisano dopiero w grudniu 2007 r. na rok 2008. Zdaniem NIK porównanie ustaleń z kontroli SKP EP/004/P przeprowadzonych przez pracowników UM z wynikami kontroli przeprowadzonej przez TDT uzasadniało podpisanie przedmiotowej umowy z TDT. Ustalenia kontrolerów UM z grudnia 2006 r., wskazywały tylko na brak pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, a w październiku 2007 r. nie było żadnych ustaleń. Natomiast kontrola TDT zrealizowana w lutym 2008 r. wykazała m.in.: brak aktualnego świadectwa legalizacji analizatora spalin, brak uprawnień diagnosty do przeprowadzania badań pojazdów zasilanych gazem, pomimo że stacja posiadała uprawnienia do badania tego typu pojazdów, brak dokumentacji potwierdzającej aktualne uprawnienia diagnostów z aktualnym numerem imiennym uprawnień. Na podstawie 12 pozycji rejestru stwierdzono, że badania przeprowadził diagnosta nie posiadający uprawnień do badań pojazdów zasilanych gazem, w 4 pozycjach - że nieprawidłowo pobrano opłatę. Stwierdzono także nieprawidłowe numery uprawnień diagnostów w informatycznym rejestrze badań.

II. Jednocześnie NIK wskazuje na prawidłową realizację części zadań związanych z badaną działalnością Urzędu. Uwag kontroli nie budzi m.in. tryb wydawania decyzji dot. uprawnień diagnostów po uprzednim przedłożeniu przez wnioskodawców dokumentów potwierdzających spełnienie przez nich wymagań ustawowych, nadawanie numerów uprawnień diagnosty, analiza oświadczeń załączanych do wniosków składanych przez

przedsiębiorców, sposób określenia w Regulaminie Organizacyjnym UM spraw dotyczących nadzoru nad SKP.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi oraz uwzględniając złożone wyjaśnienia podczas kontroli, NIK wnosi o:

1. Rozpatrzenie możliwości przedłużenia po 2008 r. porozumienia z TDT w zakresie kontroli SKP.
2. Ustalanie terminów realizacji zaleceń pokontrolnych dla SKP i egzekwowanie ich wykonania w wyznaczonych terminach.
3. Dokumentowanie w protokołach kontroli przeprowadzanych przez pracowników UM wszystkich czynności wynikających z obowiązujących przepisów.
4. Opracowanie i wprowadzenie procedury określającej sposób postępowania pracowników Urzędu podczas kontroli SKP, odnośnie zakresu i sposobu przeprowadzania badań.
5. Egzekwowanie od przedsiębiorców występujących o wpis do rejestru SKP przedkładania dokumentów zgodnie z obowiązującymi wymaganiami.
6. W przypadkach niespełnienia przez przedsiębiorców wymogów określonych w art. 83 ust. 3 Prawa o ruchu drogowym wszczynanie procedury w sprawie wykreślenia SKP z rejestru.
7. Podjęcie działań w zakresie podnoszenia kwalifikacji przez pracowników UM zajmujących się sprawami SKP oraz wzmożenie nadzoru nad pracą tych pracowników.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag, ocen i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

WICEDYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi


Andrzej Cieniewski