

Piotrków Trybunalski, 30.10.2007.

SPZ. 341/ 7 – DRG /2007

**Wykonawcy
ubiegający się
o udzielenie
zamówienia publicznego**

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU

Dotyczy: protestu złożonego przez Wykonawcę w postępowaniu SPZ. 341/ 7 – DRG /2007

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 164 z 2006 r. poz 1163 z późn. zm.) Urząd Miasta w Piotrkowie Trybunalskim Pasaż Rudowskiego 10 informuje, że w postępowaniu na:

**USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE STACJONARNE DLA URZĘDU MIASTA
W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM**

został złożony w dniu 29.10.2007 R. protest (*treść protestu w załączeniu*).

Informuję, że uczestnikami postępowania dotyczącego protestu stają się również wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o zamówienie publiczne, którzy przystąpią do protestu w terminie 3 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia. Wykonawca, który nie przystąpił do protestu, nie może następnie wnieść protestu powołując się na te same okoliczności (art. 181 ust. 4 i 5 cytowanej ustawy).

- protest

SEKRETARZ MIASTA


Bogdan Murik

SPZ.341/7 - DRG / 2007

URZĄD MIASTA w Piotrkowie Tryb.
Referat Zamówień Publicznych

Wpłynęło 29 -10- 2007

Nr ewid. 303 Podpis *[Signature]*

Piotrków, dnia 29 października 2007 r.

- Zamawiający:** Urząd Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, ul. Pasaż Rudowskiego 10, 97-300 Piotrków Trybunalski
- Protestujący:** NETIA S.A. Oddział w Łodzi, ul. Piłsudskiego 12, Łódź
- Dotyczy:** Przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych stacjonarnych dla Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, CPV 64200000 – 8 (sygn. sprawy SPZ.341/7 – DRG /2007).

PROTEST

W imieniu spółki NETIA Spółka Akcyjna Oddział w Łodzi (w dalszej części zwanej „NETIA”), na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 ze zm. - dalej jako „PZP”) składam protest wobec treści ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych stacjonarnych dla Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, CPV 64200000 – 8 (sygn. sprawy SPZ.341/7 – DRG /2007), tj.:

- wobec treści ogłoszenia o zamówieniu tj. wobec zapisu według którego termin składania ofert upływa w dniu 30 października 2007 r. o godz. 9.00.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 PZP, poprzez takie wyznaczenie terminy składania ofert, które uniemożliwia udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- art. 43 ust. 1 PZP, poprzez wyznaczenie terminy składania ofert, w sposób nie uwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty.

W oparciu o powyższe Protestujący wnosi o:

- przedłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 30 października 2007r.

[Signature]

Interes prawny Protestującego w uzyskaniu niniejszego zamówienia może doznać uszczerbku w wyniku określenia przez Zamawiającego krótkiego, bo zaledwie 7 dniowego terminu do składania ofert, dla zamówienia, które z natury rzeczy - nawet w przypadku profesjonalistów - wymaga przeprowadzenia rozbudowanych analiz lokalnych uwarunkowań technicznych. W związku z takim a nie innym określeniem terminu składania ofert Protestujący został pozbawiony możliwości zaoferowania usługi, spełniającej wymagania techniczne i jakościowe określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Protestujący powziął informację stanowiącą podstawę wniesienia niniejszego protestu w dniu 22 października 2007 r. co oznacza, że niniejszy protest - jako wniesiony w dniu 29 października 2007 r - zostaje wniesiony z zachowaniem ustawowego terminu.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych stacjonarnych dla Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, CPV 64200000 - 8 (sygn. sprawy SPZ.341/7 - DRG /2007). W dniu 22 października 2007 r. na stronie internetowej Zamawiającego ukazało się ogłoszenie o niniejszym zamówieniu oraz SIWZ.


Wobec zapisów ustawy - prawo zamówień publicznych, Protestujący uważa, iż w niniejszym postępowaniu konieczne jest przedłużenie terminu składania ofert, z uwagi na następujące argumenty.

I.

Naruszenie art. 7 ust. 1 PZP

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców stanowią fundamentalne zasady prawa zamówień publicznych, w związku z czym Zamawiający na obowiązek ich przestrzegania w każdej fazie postępowania, a zatem także podczas jego przygotowywania, w tym podczas konstruowania ogłoszenia o zamówieniu.

Wskazanie przez Zamawiającego zaledwie 7 dniowego terminu dla składania ofert dla zamówienia, które z natury rzeczy - nawet w przypadku profesjonalistów - wymaga przeprowadzenia rozbudowanych analiz lokalnych uwarunkowań technicznych, stoi w oczywistej sprzeczności z wyżej wskazanymi zasadami. Tego



rodzaju zachowanie Zamawiającego skutkuje promowaniem wykonawców już działających na danym rynku i uniemożliwia potencjalnym nowym dostawcom usług wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Należy bowiem zauważyć, iż NETIA (tak jak wielu innych potencjalnych oferentów) nie świadczyła dotychczas dla Zamawiającego stacjonarnych usług telekomunikacyjnych, stąd ustalenie możliwości technicznych oraz ograniczeń w świadczeniu takich usług ma istotne znaczenie dla treści oferty, w szczególności, czy dany wykonawca może przedstawić ofertę zgodną z wymogami SIWZ. Tym bardziej, iż jednym z warunków SIWZ jest wykorzystanie dotychczasowej infrastruktury Zamawiającego (np.: central telefonicznych) oraz zapewnienie ciągłości numeracji.

Złożenie poprawnej oferty wymaga również ustalenia kosztów, jakie związane są ze świadczeniem poszczególnych usług telekomunikacyjnych (Zamawiający w formularzu oferty wyraźnie zażądał wskazania cen poszczególnych usług, np.: połączeń na komórki, opłaty za przeniesienie numeru itd.). Analiza kosztów, w celu ustalenia wskazanych cen, także wymaga znajomości uwarunkowań technicznych świadczenia usług oraz odpowiedniego czasu, którego nie zapewnia termin 7-dniowy.

Bez dokonania analizy warunków technicznych świadczenia usług, nie jest możliwe zatem złożenie oferty zgodnej z wymaganiami SIWZ, za wyjątkiem sytuacji, gdy dany wykonawca świadczył już usługi telekomunikacyjne na rzecz Zamawiającego lub w danej lokalizacji, tj. ma sprawnie działająca sieć w danej lokalizacji i nie potrzebuje dokonywania analiz możliwości świadczenia usług na rzecz Zamawiającego.

Taka sytuacja jest jednak nie do pogodzenia z art. 7 ust. 1 PZP i została już wielokrotnie zakwestionowana w orzecznictwie Zespołów Arbitrów. Warto przytoczyć tu, w drodze analogii, wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-533/06, gdzie zbyt krótki termin rozpoczęcia realizacji usługi uznany został za barierę uniemożliwiającą złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy oraz naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

II.

Naruszenie art. 43 ust. 1 PZP

W myśl art. 43 ust. 1 PZP, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zamawiający wyznacza termin składania ofert, z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu



w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku robót budowlanych - nie krótszy niż 20 dni.

Z powyższego wynika, iż termin 7-dniowy na złożenie ofert jest najkrótszym dopuszczalnym terminem, zaś decydujący dla określenia terminu jest czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty. Również w literaturze (por. m. in. T. Kwieciński, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. UZP, Warszawa 2006, s. 148) uznano, iż o długości terminu składania ofert decydować powinien wyłącznie czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty, zaś termin 7-dni stanowi wyłącznie nieprzekraczalne minimum.

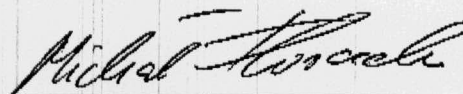
Jak wykazano powyżej, nie jest możliwe przygotowanie i złożenie oferty zgodnej z SIWZ przez wykonawcę, który dotychczas nie świadczył usług w przedmiotowej lokalizacji, w wyznaczonym terminie 7-dniowym. Tym bardziej, iż niektóre istotne dla przygotowania oferty elementy, takiej jak np.: formularz oferty, zostały przedstawione wykonawcom właściwie w ostatnim dniu. Z treści strony internetowej Zamawiającego bowiem wynika, iż dopiero w dniu 29 października 2007 r. (a więc na dzień przed upływem terminu składania ofert) ogłoszony został prawidłowy formularz ofertowy. W przypadku wykonawców spoza Piotrkowa Trybunalskiego, złożenie w takich warunkach prawidłowej oferty (z właściwym formularzem oferty), jest w zasadzie niemożliwe.

Tym samym, racjonalną konsekwencją faktu informowania wykonawców o niektórych istotnych elementach postępowania winno być przedłużenie terminu składania ofert.

III.

Na marginesie jedynie Protestujący pragnie zauważyć, iż zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 6 PZP, umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeśli w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik tego postępowania. Z tego względu Protestujący uważa, iż w interesie publicznym jest przeprowadzenie postępowania w sposób zgodny z przepisami ustawy - prawo zamówień publicznych w możliwie najszerszym zakresie, tak by uniknąć w przyszłości wątpliwości prawnych co do prawidłowości postępowania przetargowego.

Dlatego też, biorąc powyższe pod uwagę Protestujący wnosi jak na wstępie.



Michał Florczak
Netia S.A.