

Piotrków Trybunalski, 20.08.2007.

SPZ.341/29 – RIM/2007

**Wykonawcy według  
pobranych specyfikacji  
istotnych warunków  
zamówienia**

### **ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU**

**Dotyczy: protestu złożonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego SPZ.341/29 - RIM/2007 w przetargu nieograniczonym na:**

#### **Budowę boiska z nawierzchnią ze sztucznej trawy w Piotrkowie Trybunalskim**

Na podstawie art. 181 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 164 z 2006 r. poz. 1163 z późn. zm.) Urząd Miasta w Piotrkowie Trybunalskim informuję, że w postępowaniu na: **Budowę boiska z nawierzchnią ze sztucznej trawy w Piotrkowie Trybunalskim** został złożony w dniu 17.08.2007 r. protest (*treść protestu w załączeniu*).

Informuję, że uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, i którzy przystąpili do postępowania w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania. (Art. 181 ust. 4)

Wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do zamawiającego, przekazując jednocześnie jego kopie wykonawcy wnoszącemu protest. (Art. 181 ust. 5)

Wykonawca wnoszący protest oraz wykonawca wezwany zgodnie z art. 181 ust. 3 nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. (Art. 181 ust. 6)

Wykonawcy wnoszący protest nie mogą następnie wnieść protestu, powołując się na te same okoliczności (art. 181 ust. 7)

- *protest*

WICEPREZYDENT MIASTA  
Piotrkowa Trybunalskiego

*Andrzej Kacperek*



UNIPOL Sp. z o.o.  
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73  
NIP 627-10-04-674  
telefon : 91 426 84 19  
telefax : + 91 426 83 98  
e-mail: biuro@q4s.pl

Szczecin, 17.08.2007

**Protestujący:** UNIPOL Sp. z o.o.  
ul. Duńska 73  
71 – 795 Szczecin  
tel: (91) 426 84 19 fax: (91) 426 83 98

**Zamawiający:** Gmina Miasto Piotrków Trybunalski  
Urząd Miasta  
ul. Pasaż Rudowskiego 10  
97-300 Piotrków Trybunalski  
tel: (044) 732 77 96 fax (044) 732 77 98  
strona na której została umieszczona SIWZ:  
<http://www.bip.piotrkow.akcessnet.net>

### PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) Protestujący, w przetargu nieograniczonym na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Wykonanie boiska sportowego o nawierzchni z trawy syntetycznej przy ulicy Zawilej 37 w Piotrkowie Trybunalskim” wnosi protest na:

#### wnosi protest na:

- 1) dokonanie przez Zamawiającego wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez „Prestige” Sp. z o.o. (dalej „PRESTIGE”),
- 2) zaniechanie wykluczenia PRESTIGE i w rezultacie odrzucenia oferty PRESTIGE,

i zarzucając Zamawiającemu obrazę art. 7, art. 22 ust. 1 pkt 4, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych żąda:

- dokonania powtórnej oceny ofert, a w jej rezultacie wykluczenie z niniejszego postępowania PRESTIGE, a jego rezultacie uznane za odrzuconą ofertę PRESTIGE,



UNIPOL Sp. z o.o.  
71-795 Szczecin ul. Duńska 73  
NIP 627 10-04-674  
telefon + 91 426 84 19  
telefax + 91 426 83 98  
e-mail: biuro@q4s.pl

- dokonania wyboru oferty Protestującego jako oferty najkorzystniejszej,
- ewentualnie – unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

### Uzasadnienie

Protestujący w dniu 13 sierpnia 2007 r. został poinformowany przez Zamawiającego, iż rezultacie dokonania oceny ofert, Zamawiający dokonał wyboru oferty PRESTIGE jako oferty najkorzystniejszej. Powyższa czynność Zamawiającego skutkuje naruszeniem interesu prawnego Protestującego w uzyskaniu zamówienia, jako wykonawcy, którego oferta była najkorzystniejsza cenowo spośród ofert rzeczywiście niepodlegających odrzuceniu, oraz jest sprzeczna z szeregiem przepisów Prawa zamówień publicznych w sposób opisany w uzasadnieniu protestu, co stanowi podstawę do zaskarżenia tej czynności w drodze środków ochrony prawnej.

(i)

Wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany z naruszeniem przepisów art. 7, art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych, ponieważ Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z pkt IX. 2. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia, określającym warunki udziału w postępowaniu, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykonali w okresie ostatnich pięciu latach przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, trzy roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia, tj. budowa boisk o nawierzchni z trawy syntetycznej o wartości min. 600 tys. zł każda.

PRESTIGE dołączył do oferty wymagany przez Zamawiającego w pkt IX. 2. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokument, w postaci wykazu trzech zamówień zrealizowanych przez wykonawcę w ciągu ostatnich 5 lat odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia (Załącznik Nr 5) wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty wymienione w wykazie zostały wykonane należycie. Z wykazu tego wynika, że PRESTIGE spełnia postawiony wykonawcom przez Zamawiającego warunek odnoszący się do posiadanego doświadczenia.



UNIPOL Sp. z o.o.  
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73  
NIP 627-10-04-674  
telefon : + 91 426 84 19  
telefax : + 91 426 83 98  
e-mail: [biuro@g4s.pl](mailto:biuro@g4s.pl)

Protestujący wskazuje jednakże, że żadna z tych robót nie odpowiada warunkowi postawionemu przez Zamawiającego, pierwsza ze względu na niemożność przypisania wskazanego doświadczenia PRESTIGE, natomiast druga i trzecia ze względu na faktyczną wartość wykonanych robót. PRESTIGE załączyło do oferty referencje wystawione dnia 8 maja 2007 r., z których wynika, że Zamówienie wykonane dla Miasta Radomia spełnia kryteria postawionego warunku. Jednakże jest to tylko pozorne. Z referencji z dnia 27 czerwca 2006 r., która została wystawiona przez zamawiającego po wykonaniu zamówienia i którą PRESTIGE posługiwał się w innych postępowaniach do udokumentowania posiadanego doświadczenia, dotyczącej wspomnianej powyżej roboty wynika, że była ona wykonana przez konsorcjum dwóch firm w składzie: (1) Roman Jan Saczywko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „RO.SA.-BUD - Roman Jan Saczywko” w Radomiu oraz (2) PRESTIGE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Z referencji tych ponadto wynika jednoznacznie, że PRESTIGE Sp. z o.o. wykonała jedynie prace polegające na montażu trawy syntetycznej oraz montażu osprzętu sportowego, a także dostawie urządzeń do konserwacji nawierzchni. Natomiast pozostały zakres robót, tj. wykonanie robót ziemnych, odwodnienia, wykonanie podbudowy pod trawę syntetyczną oraz montaż oświetlenia i piłkochwyłów został wykonany wyłącznie przez drugiego konsorcjanta, RO.SA.-BUD Roman Jan Saczywko. Kopia referencji stanowi załącznik do niniejszego protestu

W niniejszym postępowaniu PRESTIGE występuje samodzielnie. Celem postawienia warunku przedłożenia referencji dla wykazania się posiadaniem doświadczenia i wiedzy w realizacji określonego zamówienia jest uzyskanie przez Zamawiającego potwierdzenia, że składający ofertę wykonawca realizował należycie zamówienia o podobnym charakterze, co w konsekwencji potwierdza jego faktyczne doświadczenie i wiedzę w realizacji podobnych zamówień. Wykonawcą w tym postępowaniu jest PRESTIGE, w związku z czym wykonaniem w całości roboty określonej w specyfikacji powinien wykazać się ten wykonawca. Tylko w takim wypadku można uznać, że Wykonawca zrealizował zamówienie opisane w specyfikacji i tym samym spełnił postawiony mu warunek udziału w postępowaniu.

Wobec jednoznacznej treści przedstawionej przez Protestującego referencji, żadną miarą nie można uznać, iż PRESTIGE spełnia warunek udziału w postępowaniu w kształcie wskazanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z treści tej referencji wynika bowiem ponad wszelką wątpliwość, iż PRESTIGE wykonywała jedynie prace polegające na montażu trawy syntetycznej oraz montażu osprzętu sportowego, a także dostawie urządzeń do konserwacji nawierzchni. Tego rodzaju doświadczenie nie jest tożsame z doświadczeniem opisanym w treści warunku, zgodnie z którym wykonawca winien się legitymować wykonaniem trzech robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia, tj.



UNIPOL Sp. z o.o.  
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73  
NIP 627-10-04-674  
telefon + 91 426 84 19  
telefax + 91 426 83 98  
e-mail: biuro@q4s.pl

budowa boisk o nawierzchni z trawy syntetycznej o wartości min. 600 tys. zł każda. Zapis specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie wskazywał, iż zamawiający ma zamiar weryfikować doświadczenie w realizacji całego obiektu budowlanego jakim jest boisko, a nie jedynie jego fragmentu jakim jest sama tylko nawierzchnia.

Wskazać w tym miejscu należy, iż analogiczne stany faktyczne jak zaistniały w niniejszej sprawie były już przedmiotem orzecznictwa Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych. W sprawach tych wyrażano pogląd prawny taki jak w niniejszym proteście. W wyroku z dnia 22 lipca 2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1816/05) Zespół Arbitrów stwierdził, że „załączone referencje dotyczące montażu trawy syntetycznej nie spełniają wymagań określonych w SIWZ. Żaden z dokumentów załączonych do oferty (...) nie pozwala na stwierdzenie, iż wykonawca zrealizował zamówienie publiczne w zakresie określonym w SIWZ. SIWZ jednoznacznie stanowiła w pkt 6.4 i 7 e, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykonali minimum (przynajmniej) jedno boisko pełnowymiarowe z trawy syntetycznej III generacji o powierzchni min. 5000 m<sup>2</sup>. Załączona do oferty referencja dotyczyła jedynie montażu trawy syntetycznej, a nie wykonania całego boiska. (...) W świetle powyższego przedstawiona referencja potwierdza zdaniem Zespołu Arbitrów, iż (...) była wykonawcą jedynie części robót na określonym zadaniu.” W wyroku tym Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie, unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazał Zamawiającemu wykluczenie wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz nakazał powtórzenie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty. Z analogicznych względów nie można uznać, że PRESTIGE spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci posiadania doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia.

W przypadku robót wskazanych na pozycji drugiej i trzeciej wykazu, PRESTIGE także podał nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Warunek dotyczył wykonania trzech robót budowlanych o wartości nie niższej niż 600 tys zł każda. Tymczasem, zarówno w przypadku robót zrealizowanych dla Miasta Pułuska, jak i dla Miasta Gorzowa Wielkopolskiego PRESTIGE dokonało zsumowania wartości trzech odrębnych robót (zamówień). Miasto Pułusk ogłosiło w dniu 17 stycznia 2006 r. trzy odrębne zamówienia na budowę jednego z trzech boisk każde – w Płocochowie (BZP Nr 14 poz. 2880), w Przemiarowie (BZP Nr 14 poz. 2881) oraz w miejscowości Boby (BZP Nr 14 poz. 2882). Jak wynika z załączonych do oferty referencji, łączna wartość tych robót wyniosła 834 513,31 zł, nie jest zatem prawdopodobne, by wartość jednej z tych robót wyniosła aż 80% łącznej sumy. Podobnie rzecz się ma z robotami budowlanymi zrealizowanymi dla Gorzowa Wielkopolskiego. Zamawiający ten ogłosił w dniu 28 kwietnia 2005 r. cztery odrębne zamówienia na budowę jednego z czterech boisk każde – przy ul. Taczaka (BZP Nr 83 poz. 18810), przy ul. Gwiazdzistej (BZP Nr 83 poz. 18811), przy ul. Śląskiej (BZP Nr 83 poz. 1884) oraz przy ul. Dunikowskiego (BZP Nr 83 poz. 18815).



UNIPOL Sp. z o.o.  
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73  
NIP 627-10-04 674  
telefon + 91 426 84 19  
telefax + 91 426 83 98  
e-mail: biuro@q4s.pl

Także i w tym wypadku z referencji wynika, że kwota 1 590 609,73 zł stanowi łączną wartość robót. Na stronie zamawiającego – Miasta Gorzów Wielkopolski – jest dostępna informacja odnośnie wartości każdej z tych robót budowlanych, z której jednoznacznie wynika, że żadna z nich nie wyniosła co najmniej 600 tys zł (wyniosły od 347 189,02 zł do 424 357,62 zł). Podkreślić należy z całą stanowczością, że w pierwszym jak i w drugim przypadku mamy do czynienia odpowiednio z trzema i czterema odrębnymi zamówieniami, których wartości PRESTIGE nie miał prawa sumować na potrzeby niniejszego zamówienia.

Zamawiający dokonując oceny ofert, nie powinien odstępować od wymagań, jakie postawił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oznacza to, że w zaistniałych okolicznościach PRESTIGE jako wykonawca nie spełniający warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust.1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych, powinien zostać wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych. Jak wynika z wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 16 maja 2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-972/05): „dopuszczenie przez Zamawiającego do merytorycznej oceny oferty wykonawcy, który podlegał wykluczeniu z postępowania oraz jej wybór jako najkorzystniejszej stanowi oczywiste naruszenie przepisów art. 22 ust. 1 pkt 4 oraz art. 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych.”

(ii)

W świetle powyższego nie ma wątpliwości, że zawarte w Załączniku nr 5 do oferty PRESTIGE informacje były w przedstawionym wyżej zakresie nieprawdziwe. Ponieważ Zamawiający ocenia posiadanie przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia, między innymi przez pryzmat informacji zawartych w wykazie wykonanych zamówień, informacje takie mają bezpośredni wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowej sytuacji referencje te mają wręcz kluczowe znaczenie dla PRESTIGE, bowiem bez potwierdzenia referencjami wykonanych robót budowlanych spółka ta nie spełniała warunków udziału w postępowaniu postawionych przez zamawiającego. Z tego powodu PRESTIGE powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

(iii)

Protestujący zauważa także, że PRESTIGE nie wskazało w ofercie jaki rodzaj trawy syntetycznej zamierza zastosować do wykonania zamówienia ani nie wskazał parametrów technicznych takiej nawierzchni. W związku z powyższym Zamawiający nie miał




UNIPOL Sp. z o.o.  
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73  
NIP 627-10-04-674  
telefon + 91 426 84 19  
telefax + 91 426 83 98  
e-mail: biuro@g4s.pl

możliwości zweryfikowania czy parametry oferowanej trawy odpowiadają parametrom opisanym przez Zamawiającego w pkt 2.2. Szczegółowej Specyfikacji Technicznej, w części 05.00.00 - nawierzchnie z trawy syntetycznej, a zatem nie ma pewności czy treść oferty PRESTIGE odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jak wynika z powyżej przedstawionych argumentów, opisane czynności Zamawiającego naruszają interes prawny Protestującej w uzyskaniu zamówienia, co stanowi materialnoprawną przesłankę zasadności środka odwoławczego jakim jest protest. Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności Protestująca wnosi o przeprowadzenie ponownej oceny ofert, wykluczenie PRESTIGE, odrzucenie oferty PRESTIGE z postępowania i wybór oferty Protestującego jako najkorzystniejszej.

Jednocześnie ze względu na fakt, że w obliczu znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którą w niniejszym postępowaniu jedynym środkiem odwoławczym nam przysługującym jest protest do Zamawiającego, w świetle rażących nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu, uważamy, że w razie nie uwzględnienia naszego protestu, skierujemy informację o przebiegu niniejszego postępowania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. W ramach kontroli udzielania zamówień publicznych, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może dokonać kontroli następczej każdego postępowania zgodnie z art. 170 Prawa zamówień publicznych. W ramach swojej kontroli Prezes UZP może zgodnie z art. 171 Prawa zamówień publicznych zawiadomić właściwego naczelnika dyscypliny finansów publicznych lub wystąpić z wnioskiem o ukaranie do właściwej komisji orzekającej, nałożyć karę pieniężną lub też wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności umowy.

Prokurent  
Małżona Pońska



Załączniki:

- 1) Kopia referencji z dnia 27 czerwca 2006 r.
- 2) ogłoszenia o zamówieniu z dnia 28 kwietnia 2005 r. (Gorzów Wielkopolski) oraz z dnia 17 stycznia 2006 r. (Pułtusk)
- 3) kopia informacji ze strony internetowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego o udzieleniu zamówień publicznych PRESTIGE.
- 4) Kopia KRS Protestującej



# MIEJSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI

26-600 Radom, ul. Narutowicza 9

tel. (0-48) 365 10 00 - 02

tel. fax (0-48) 365 10 03

Radom dn. 27.06.2006r

## List Referencyjny

Potwierdzamy, że konsorcjum firm „RO.SA.-BUD” Roman Jan Szczywo, ul. Piłsna 14, Radom oraz PRESTIGE Sp. z o.o. ul. Świerczewska 5, 71 - 066 wybudowało w ramach zamówienia publicznego boiska piłkarskie przy obiektach MOSiR w Radomiu, ul. Tytuła Chałubińskiego za łączną kwotę 2 133 409,55 PLN w terminie 9.12.2005 - 31.05.2006 roku.

Poszczególne zakresy robót obejmowały:

### 1. RO.SA.-BUD:

- wykonanie robót ziemnych, odwodnienia
- wykonanie podbudowy pod trawę syntetyczną
- montaż osłonięcia oraz piłkochwytyw

Łączna wartość robót - 1.278.821,13 PLN

### 2. PRESTIGE Sp. z o.o.

- montaż piłkarskiej trasy syntetycznej III generacji typu LIMONTA - SOCCERPRO 100-60, zasypywanej mieszanką piasku kwarcowego oraz granulatu EPDM o łącznej powierzchni 7 035 m<sup>2</sup>
- montaż sprzętu sportowego oraz dostawa urządzeń do konserwacji nawierzchni

Łączna wartość robót - 854.588,42 PLN

Boiska piłkarskie zostało wybudowane terminowo oraz sprawnie organizacyjnie. Jesteśmy zadowoleni z wykonanych robót i polecamy wymienione powyżej firmy wszystkim potencjalnym inwestorom.

Zlecone roboty zostały wykonane w całości w sposób należyty.

MIEJSKI OŚRODEK  
SPORTU I REKREACJI  
26-600 Radom, ul. Narutowicza 9  
tel. (048) 365 10 00 - 02  
fax (048) 365 10 03

DYREKTOR

mgr Zdzisław Kozłowski

PREZES Zarządu

Zdzisław Kozłowski

PREZES Zarządu

Wojciech Kozłowski





Piątek  
17 sierpnia 2007 roku

Strona główna : Rozstrzygnięcia Zamówień : Roboty Budowlane

[WYKAZ WYKONANYCH PRAC](#)

- Strona Główna
- Prezydent
- Informacje bieżące
- Urząd Miasta
- Rada Miasta
- Majątek Miasta
- Struktura Organizacyjna Urzędu Miasta
- Jednostki Miasta
- Spółki i Fundacje
- Jak załatwić sprawę ?
- Akty Prawne
- Oświadczenia Majątkowe
- Ogłoszenia
- Kontrole
- Zamówienia Publiczne
- Rozstrzygnięcia Zamówień
- Oferty Pracy

Wizyt: 982613

szukaj w:  archiwum

[ARCHIWUM] 15-06-2005 10:48

**OU V 341/39/05**

Przetarg nieograniczony: Budowa wielofunkcyjnego boiska szkolnego z nawierzchnią syntetyczną przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 6 przy ul. Dunikowskiego 5 w Gorzowie Wlkp.

Postępowanie wygrywa firma: PRESTIGE sp. z o.o. ul. Świerczowska 5, 71-066 Szczecin oferując najkorzystniejszą cenę brutto za realizację przedmiotu zamówienia tj. 374.908,56 złotych brutto.

[<< wróć] [drukuj]

autor: Agnieszka Jabłonowska - Duda (Inspektor)  
opublikował: Agnieszka Jabłonowska - Duda (Inspektor)



Piątek  
17 sierpnia 2007 roku

Strona główna : Rozstrzygnięcia Zamówień : Roboty Budowlane

WISZCZYWA I BUDOWLANIE

- Strona Główna
- Prezydent
- Informacje bieżące
- Urząd Miasta
- Rada Miasta
- Majątek Miasta
- Struktura Organizacyjna Urzędu Miasta
- Jednostki Miasta
- Spółki i Fundacje
- Jak załatwić sprawę ?
- Akty Prawne
- Oświadczenia Majątkowe
- Ogłoszenia
- Kontrole
- Zamówienia Publiczne
- Rozstrzygnięcia Zamówień
- Oferty Pracy

Wizyt: 982615

szukaj w:  archiwum

[ARCHIWUM] 15-06-2005 10:51  
**OU V 341/40/05**

Przetarg nieograniczony: Budowa wielofunkcyjnego boiska szkolnego z nawierzchnią syntetyczną przy Zespole Szkół im. Jana III Sobieskiego, ul. Śląska 20 w Gorzowie Wlkp.

Postępowanie wygrywa firma: PRESTIGE sp. z o.o. ul. Świerczewska 5, 71-066 Szczecin oferując najkorzystniejszą cenę brutto za realizację przedmiotu zamówienia tj. 347.189,02 złotych brutto.

[<< wróć] [drukuj]

autor: Agnieszka Jabłonowska - Duda (Inspektor)  
opublikował: Agnieszka Jabłonowska - Duda (Inspektor)

**BIP**

POMOC

**BIULETYN INFORMACJI  
PUBLICZNEJ**

URZĘDU MIASTA GORZÓWA WIELKOPOLSKIEGO

www.gorzow.pl

Piątek  
17 sierpnia 2007 roku

Strona główna : Rozstrzygnięcia Zamówień : Roboty Budowlane

WISZCZYK W BIP

- Strona Główna
- Prezydent
- Informacje bieżące
- Urząd Miasta
- Rada Miasta
- Majątek Miasta
- Struktura Organizacyjna Urzędu Miasta
- Jednostki Miasta
- Spółki i Fundacje
- Jak załatwić sprawę ?
- Akty Prawne
- Oświadczenia Majątkowe
- Ogłoszenia
- Kontrole
- Zamówienia Publiczne
- Rozstrzygnięcia Zamówień
- Oferty Pracy

Wizyt: 982615

[ARCHIWUM]

szukaj w:  archiwum[ARCHIWUM] 15-06-2005 11:18  
**OU V 341/41/05**

Przetarg nieograniczony: Budowa wielofunkcyjnego boiska z nawierzchnią syntetyczną przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 12 przy ul. Gwiaździstej 14 w Gorzowie Wlkp.

Postępowanie wygrywa firma: PRESTIGE sp. z o.o. ul. Świerczewska 5, 71-066 Szczecin oferując najkorzystniejszą cenę ofertową za realizację przedmiotu zamówienia tj. 396.682,96 zł. brutto.

[&lt;&lt; wróć] [drukuj]

autor: Agnieszka Zagórniak (Inspektor)  
opublikował: Agnieszka Zagórniak (Inspektor)



Piątek  
17 sierpnia 2007 roku

Strona główna : Rozstrzygnięcia Zamówień : Roboty Budowlane

Wyszukiwanie w bibliotece

- Strona Główna
- Prezydent
- Informacje bieżące
- Urząd Miasta
- Rada Miasta
- Majątek Miasta
- Struktura Organizacyjna Urzędu Miasta
- Jednostki Miasta
- Spółki i Fundacje
- Jak załatwić sprawę ?
- Akty Prawne
- Oświadczenia Majątkowe
- Ogłoszenia
- Kontrole
- Zamówienia Publiczne
- Rozstrzygnięcia Zamówień
- Oferty Pracy

Wizyt: 982615

szukaj w:  archiwum

[ARCHIWUM] 15-06-2005 11:21  
OU V 341/42/05

Przetarg nieograniczony: Budowa wielofunkcyjnego boiska z nawierzchnią syntetyczną przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 11 przy ul. Taczaka 1 w Gorzowie Wlkp.

Postępowanie wygrywa firma: PRESTIGE sp. z o.o. ul. Świerczewska 5, 71-066 Szczecin oferując najkorzystniejszą cenę ofertową za realizację przedmiotu zamówienia tj. 424.3557,62 zł. brutto.

[<< wróć] [drukuj]

autor: Agnieszka Zagórniak (Inspektor)  
opublikował: Agnieszka Zagórniak (Inspektor)