

SPZ.341/26 – RIM/2007

**Wykonawcy według pobranych
specyfikacji istotnych warunków
zamówienia**

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU

Dotyczy: protestu złożonego w postępowaniu SPZ.341/26 - RIM/2007
w przetargu nieograniczonym o udzielenie zamówienia publicznego na:
**WYBÓR INŻYNIERA KONTRAKTU PEŁNIĄCEGO ROLĘ
INSPEKTORA NADZORU PRZY REALIZACJI ZADANIA: „REWITALIZACJA
STAREGO MIASTA W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM – ETAP I
W RAMACH „TRAKTU WIELU KULTUR”**

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. Nr 82 z 2007 r poz 560 Urząd Miasta w Piotrkowie Trybunalskim informuje, że w postępowaniu na:

**WYBÓR INŻYNIERA KONTRAKTU PEŁNIĄCEGO ROLĘ
INSPEKTORA NADZORU PRZY REALIZACJI ZADANIA: „REWITALIZACJA
STAREGO MIASTA W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM – ETAP I
W RAMACH „TRAKTU WIELU KULTUR”**

został złożony w dniu 27 czerwca 2007 r. protest (*treść protestu w załączeniu*).

Informuję, że uczestnikami postępowania dotyczącego protestu stają się też Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o zamówienie publiczne, którzy przystąpią do protestu w terminie 3 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia. Wykonawca, który nie przystąpił do protestu, nie może następnie wnieść protestu powołując się na te same okoliczności (art. 181 ust. 4 i 5 cyt. ustawy).

- *protest*

PREZYDENT MIASTA
Piotrkowa Trybunalskiego
Krzysztof Chojniak



Częstochowa, 26.06.2007r.

TM/ 672 107

**Urząd Miasta
Piotrkowa Trybunalskiego
Pasaż Rudowskiego 10
97-300 Piotrków Trybunalski**

PROTEST

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:
wybór Inżyniera Kontraktu pełniącego rolę inspektora nadzoru zadania pn.: „Rewitalizacja
Starego Miasta w Piotrkowie Trybunalskim – etap I” w ramach „Traktu Wielu Kultur”

Na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.
Nr 164 poz. 1163 z 2006. z późn. zm.) – Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne
„WUDIMEKS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie wnosi protest na czynność
Zamawiającego dotyczącą umieszczenia w ogłoszeniu oraz w Specyfikacji Istotnych
Warunków Zamówienia (SIWZ) w rozdziale VIII pkt 4 zapisu:

„Zamawiający określa, iż do udziału w przetargu mogą przystąpić wykonawcy, którzy
spełniają i udokumentują następujące wymagania: (...)

Dysponują niezbędną wiedzą i doświadczeniem, potencjałem ekonomicznym i technicznym,
a także pracownikami zdolnymi do wykonania zamówienia. Za spełniających wymagania w
tym zakresie Zamawiający uzna oferentów, którzy posiadają pozytywne i udokumentowane
doświadczenie w pełnieniu roli inżyniera w ostatnich trzech latach na minimum dwóch
inwestycjach o charakterze drogowym o wartości co najmniej 4 mln zł brutto każda,
współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej lub innych międzynarodowych
instytucji np. Banku Światowego oraz realizowanych lub zrealizowanych na terenie Polski”.

UZASADNIENIE

W dniu 22.06.2007 roku Protestujący powziął informację o w/w zapisie w ogłoszeniu oraz
SIWZ postępowania przetargowego na pełnienie roli inspektora nadzoru zadania pn.:
„Rewitalizacja Starego Miasta w Piotrkowie Trybunalskim – etap I” w ramach „Traktu Wielu
Kultur”

Warunek ten postawiony przez Zamawiającego jest niezgodny:

z art. 7 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP), który mówi, że Zamawiający
przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób
zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz **równe traktowanie wykonawców**,
z art. 22 ust. 1 pkt. 2 Pzp, który mówi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się
wykonawcy, którzy „**posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują
potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia**”,
z art. 22 ust. 2 Pzp, który mówi, że Zamawiający nie może określać warunków udziału w
postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą
konkurencję,

z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z dn. 24 maja 2006r. Nr 87 poz. 605).

Naczelnymi zasadami udzielania zamówień publicznych są: zasada równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i zasada prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazane zasady (uregulowane w artykuł 7 ustawy Pzp) zakazują Zamawiającym faworyzowania wykonawców i nakazują jednakowo traktować wszystkich (również potencjalnych) uczestników postępowania na każdym jego etapie, tak by mieli oni jednakowe szanse uzyskania zamówienia. Zasady te, jako ogólne zasady udzielania zamówień, obejmują wszelkie czynności Zamawiającego w tym w szczególności w zakresie określenia warunków udziału wykonawców w postępowaniu opublikowanych w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym i w SIWZ.

Zamawiający – Urząd Miasta Piotrkowa Trybunalskiego narusza opisaną zasadę równego traktowania wykonawców żądając od nich wykazania się doświadczeniem w pełnieniu roli inżyniera w ostatnich trzech latach na minimum dwóch inwestycjach o charakterze drogowym o wartości co najmniej 4 mln zł brutto każda, współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej lub innych międzynarodowych instytucji np. Banku Światowego oraz realizowanych lub zrealizowanych na terenie Polski.

Użycie przez Zamawiającego sformułowania „realizowanych lub zrealizowanych na terenie Polski” stanowi naruszenie zasady równego dostępu do zamówienia wykonawców, którzy analogiczne projekty spełniające wymagania Zamawiającego zrealizowali poza terytorium RP, stanowiąc naruszenie regulacji Pzp jak też Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi.

Zamawiający winien formułować warunki udziału w postępowaniu z poszanowaniem zasad Traktatu, a w szczególności zasady swobody przedsiębiorczości, swobody świadczenia usług, równego traktowania i niedyskryminacji.

Z zasady równego traktowania wykonawców wynika zakaz dyskryminacji podmiotów ubiegających się o zamówienie ze względu na siedzibę wykonawcy i jego właściwości; Pzp nie różnicuje praw wykonawców ze względu na kraj w którym mają oni swoją siedzibę a zasada równości jest także jedną z podstawowych zasad prawa unijnego.

Niedopuszczalne jest więc różnicowanie podmiotów prawnych państw członkowskich znajdujących się w tożsamyh sytuacjach a w przedmiotowym postępowaniu żądanie Zamawiającego aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w pełnieniu roli inżyniera w ostatnich trzech latach na minimum dwóch inwestycjach o charakterze drogowym o wartości co najmniej 4 mln zł brutto każda, współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej lub innych międzynarodowych instytucji np. Banku Światowego oraz realizowanych lub zrealizowanych na terenie Polski.

Warunek ten postawiony przez Zamawiającego jest niezgodny również z art. 22 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, który mówi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy „**posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie** oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”.

Zamawiający ogranicza dostęp do uzyskania zamówienia również tym wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie w prowadzeniu inwestycji współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej lub innych międzynarodowych instytucji np. Banku Światowego lecz nie w realizacji inwestycji o charakterze drogowym. Tymczasem **doświadczenie w prowadzeniu inwestycji współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej lub innych międzynarodowych instytucji nie jest zależne od rodzaju inwestycji jakiej dofinansowanie dotyczyło.**

W każdym przypadku niezależnie od tego czy jest to inwestycja polegająca np. na budowie kanalizacji sanitarnej, przebudowie/budowie obiektu kubaturowego czy rewitalizacji obszarów miejskich, współfinansowanie ze środków pomocowych Unii Europejskiej lub innych międzynarodowych instytucji obliguje Inżyniera Kontraktu do stosowania tych samych przepisów, zasad i procedur.

Niezaprzeczalnym jest więc fakt, iż ustanawiając ww warunek udziału w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odbiera możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawcom, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie czyli pełnili rolę inżyniera w ostatnich trzech latach na minimum dwóch inwestycjach o charakterze drogowym o wartości co najmniej 4 mln zł brutto każda lecz zrealizowanych poza terytorium Polski oraz posiadają doświadczenie w realizacji inwestycji (niekoniecznie o charakterze drogowym) współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej lub innych międzynarodowych instytucji.

Protestujący zauważa także, iż stawiając warunek aby wykonawca pełnił rolę inżyniera w ostatnich trzech latach na minimum dwóch inwestycjach o charakterze drogowym o wartości co najmniej 4 mln zł brutto każda, współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej lub innych międzynarodowych instytucji np. Banku Światowego oraz realizowanych lub zrealizowanych na terenie Polski jest sprzeczne również z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z dn. 24 maja 2006r. Nr 87 poz. 605).

Z art.1 pkt 2 ppkt 2 ww rozporządzenia wynika, że w celu potwierdzenia opisanego przez Zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający może żądać wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich **wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców** oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należyście.

Ustawodawca wyraźnie wskazuje więc, że Zamawiający nie może żądać wskazania miejsca wykonywania usług a co za tym idzie stawiać warunku (w przedmiotowym postępowaniu), aby projekty spełniające wymagania Zamawiającego były realizowane lub zrealizowane na terytorium RP.

Reasumując: ustanowienie opisanego warunku udziału w postępowaniu stanowi ewidentne i rażące naruszenie: zasad uczciwej konkurencji, ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Dyrektyw Unii Europejskiej.

W związku z niezgodnością powyższych warunków z art.7 ust. 1, art. 22 ust. 2 ustawy Pzp (nierówne traktowanie wykonawców, utrudniający uczciwą konkurencję sposób postawienia warunków), art. 2 Dyrektywy klasycznej protestujący żąda unieważnienia przedmiotowego postępowania przetargowego, ponieważ zgodnie z art. 38 ust. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych modyfikacja treści SIWZ nie może dotyczyć kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny sposobu ich spełniania.

Z poważaniem

P R E Z E S
mgr inż. Jan Wiczarzek