



Prezydent Miasta
Piotrkowa Trybunalskiego

Piotrków Tryb., dn. 21.05.2007r.

PAU – 0913 / 4 / 07

Pan
Ryszard MękarSKI
p.o. Dyrektor
Miejskiego Zarządu Dróg i
Komunikacji
w Piotrkowie Trybunalskim

Zgodnie z § 6 ust. 19 Regulaminu Audytu Wewnętrznego i Kontroli Wewnętrznej, wprowadzonego Zarządzeniem Prezydenta Miasta Piotrkowa Tryb. Nr 180 z dnia 28.04.2006 roku z późniejszymi zmianami, informuję Pana Dyrektora, że problemowa kontrola w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych wykazała następujące nieprawidłowości:

Podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników

1. Brak wewnętrznych procedur określających zasady, formy i tryb postępowania w zakresie udzielania pracownikom dofinansowania do kształcenia i dokształcania w formach pozaszkolnych. (str. 2-7 protokołu kontroli).

Uwzględniając normy prawa zawarte w art. 47, ust 1 – 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U.2005 roku Nr 249, poz. 2104 z późn. zmianami) w zakresie kontroli finansowej, należy stwierdzić, że obowiązkiem kierownika jednostki sektora finansów publicznych jest opracowanie

Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji

ul. Belzacka 176

97-300 Piotrków Trybunalski

NIP 771-26-27-963 REGON 592276114

Wyrażam 24.05.07

pisemnych procedur, dotyczących zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków. Przyznanie dofinansowania i zawarcie z pracownikiem umowy cywilnoprawnej o dofinansowanie do kształcenia stanowi dla kontrolowanej jednostki zaciągnięcie zobowiązania i skutkuje dokonaniem wydatku.

Wypłata premii dla Dyrektora jednostki – Pana Krzysztofa Kubisiaka

1. Nie dostosowano treści Regulaminu Premiowania Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Piotrkowie Trybunalskim, wprowadzonego Zarządzeniem Dyrektora Nr 34/2004 z dnia 1 października 2004 roku (zmienionego Zarządzeniem Nr 14/2006 z dnia 14 marca 2006 roku), w zakresie przyznawania premii dla Dyrektora, do zapisów zawartych w § 12 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta z dnia 28.04.2005 roku. (str. 7-10 protokołu kontroli).

Z postanowień w/w Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta (obowiązującego do 27.04.2006 roku) wynikało, że premie dla dyrektorów jednostek organizacyjnych Miasta przyznają Wiceprezydenci na wniosek wydziałów merytorycznych.

Zapis § 3 pkt 4 Regulaminu Premiowania Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Piotrkowie Trybunalskim, wskazywał, że premię uznaniową Dyrektorowi MZDiK przyznaje Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, na wniosek dyrektora wydziału sprawującego nadzór merytoryczny nad pracą jednostki.

2. W okresie od listopada 2005 roku do stycznia 2006 roku brak wniosków wydziałów merytorycznych o przyznanie premii dla Dyrektora MZDiK, kierowanych do Wiceprezydenta. (str.11-12 protokołu kontroli)

Zabezpieczenie środków na postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa, montaż i instalacja urządzeń klimatyzacyjnych” w planie finansowym jednostki.

1. Nie stosowano przepisu zawartego w art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zmianami),

w zakresie zaciągania zobowiązań przez kierownika jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, (str. 15-18 protokołu kontroli). MZDiK zaciągnął zobowiązanie (podpisał umowę Nr 72/MZDiK/DA/2006 z Wykonawcą na dostawę i montaż urządzeń klimatyzacyjnych), obciążające budżet bez upoważnienia, co naruszało przepisy art. 193 uofp, który w swojej treści wskazuje, że kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może zaciągać zobowiązanie pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Zawiadomienie, w formie załącznika Nr 10 do Zarządzenia Nr 464 Prezydenta Miasta z dnia 14 grudnia 2006 roku, o zmianie planu dochodów i wydatków MZDiK, stanowić mogło dla kontrolowanej jednostki budżetowej podstawę do zaciągnięcia zobowiązania w dziale 600, rozdział 60016 § 6050, o czym stanowi zapis § 12 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych. Zaciągnięcie zobowiązań, których źródłem jest umowa cywilnoprawna, nastąpiło w chwili podpisania umowy, bez zabezpieczenia środków w planie finansowym kontrolowanej jednostki.

Powyższe wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określone w przepisie art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U 2005, Nr 14, poz.114 z późniejszymi zmianami) w zakresie zaciągnięcia zobowiązań bez upoważnienia.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: "Dostawa, montaż i instalacja urządzeń klimatyzacyjnych"

1. Nie stosowano norm prawa zawartych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2006 roku Nr 164 poz. 1163), a mianowicie:
 - a. art.4a ust. 2 w zakresie prawidłowości ustalania terminu składania ofert, z uwzględnieniem przepisu art.14,
 - b. art. 94 ust.1 , w związku z art.139, ust.1 w sprawie terminu zawarcia umowy o zamówienie publiczne, (str.21-24 protokołu kontroli)

Zawarcie Umowy Nr 72/MZDiK/DA/2006 nastąpiło z naruszeniem przepisu art. 94 ust.1 upzp, w związku z art.139, ust.1 upzp. W świetle przytoczonego przepisu zamawiający mógł zawrzeć umowę najwcześniej ósmego dnia od dnia doręczenia ostatniemu z uczestników postępowania informacji o wyborze oferty, tj.14 listopada 2006 roku.

Omawiane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co stanowiło przesłankę do unieważnienia postępowania (art. 93 ust. 1 pkt. 7 upzp).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych”

1. Nie stosowano norm prawa zawartych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2006 roku Nr 164 poz. 1163), a mianowicie art. 9 ust. 1 ustawy - w zakresie pisemności postępowania

Zaproszenie Wykonawcy do negocjacji oraz zawiadomienie o unieważnieniu postępowania zostało przekazane Wykonawcy telefonicznie. Zgodnie z w/w przepisem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej (z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, tj. art. 27 ustawy).

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego naruszono przepisy upzp, a mianowicie:
 - art. 10 ustawy w związku z art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a i b ustawy – w zakresie przesłanek zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki.
 - art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy - w zakresie przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do przeprowadzenia przeglądów gwarancyjnych urządzeń klimatyzacyjnych, zamontowanych w części budynku biurowego MZDiK, zgodnie z umową nr 72/MZDiK/DA/2006 z dnia 13 listopada 2006r.” nastąpiło, wg Zamawiającego, z mocy przesłanki wymienionej w art. 93, ust.1, pkt. 6. Przywołany przepis

wskazuje na unieważnienie postępowania ze względu na wystąpienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania nie leżało w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Opisane w protokole kontroli powody unieważnienia postępowania nie uzasadniają możliwości zastosowania przesłanki zawartej w art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy pzp do unieważnienia przedmiotowego postępowania. Badanie rynku winno być przeprowadzone przed wszczęciem postępowania i okoliczność istnienia innych firm dostarczających materiały eksploatacyjne można było wcześniej przewidzieć. Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do przeprowadzenia przeglądów gwarancyjnych urządzeń klimatyzacyjnych, zamontowanych w części budynku biurowego MZDiK, zgodnie z umową nr 72/MZDiK/DA/2006 z dnia 13 listopada 2006r.” nastąpiło z naruszeniem przepisów określających przesłanki, upoważniające do unieważnienia postępowania.

Powyższe wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114), w zakresie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania.

(str.24-30 protokołu kontroli)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie usług serwisowych urządzeń klimatyzacyjnych zlokalizowanych w MZDiK z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Belzackiej 176” – przetarg nieograniczony.

1. Nie stosowano norm prawa zawartych w art. 4a ust 2 w zakresie prawidłowości ustalania terminu składania ofert, z uwzględnieniem przepisu art.14.
2. Zamawiający udzielił zamówienia publicznego, (podpisując w dniu 19.03.2007 Umowę Nr20/MZDiK/DA/2007), które obarczone było wadą uniemożliwiającą

zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego (sprzeczności w treści zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Powyższe stanowiło przesłankę do unieważnienia postępowania wynikającą z treści art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe działanie wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17, ust. 1, pkt. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz., 114), w zakresie udzielenia zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W celu wyeliminowania nieprawidłowości należy:

1. Opracować wewnętrzne procedury określające, zasady, formy i tryb postępowania w zakresie udzielania pracownikom dofinansowania do kształcenia i doksztalcania w formach pozaszkolnych, wypełniając przez powyższe normy prawa zawarte w art. 47, ust 1 – 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U.2005 roku Nr 249, poz.2104 z późn. zmianami), w zakresie kontroli finansowej.
2. Dostosować treści Regulaminu Premiowania Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Piotrkowie Trybunalskim, wprowadzonego Zarządzeniem Dyrektora Nr 34/2004 z dnia 1 października 2004 roku (zmienionego Zarządzeniem Nr 14/2006 z dnia 14 marca 2006 roku), w zakresie przyznawania premii dla Dyrektora, do zapisów zawartych w obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim.
Treść Regulaminu, w części dotyczącej przyznawania premii dla Dyrektora, należy przedłożyć Prezydentowi Miasta w celu zatwierdzenia, będącego w myśl zapisów art. 4 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz.1593 z późn.zm.) organem z zakresu prawa pracy.
3. Stosować przepis zawarty w art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zmianami), w zakresie zaciągania zobowiązań przez kierownika jednostki budżetowej

jednostki samorządu terytorialnego do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

4. Stosować normy prawa zawarte w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2006 roku Nr 164 poz. 1163), a mianowicie:
- a. art.4a ust 2 w zakresie prawidłowości ustalania terminu składania ofert, z uwzględnieniem przepisu art.14,
 - b. art. 94 ust.1 , z uwzględnieniem przepisu art.139, ust.1 w sprawie terminu zawarcia umowy o zamówienie publiczne,
 - c. art. 9 ust. 1 ustawy - w zakresie pisemności postępowania,
 - d. art. 10 ustawy i art. 67 w zakresie przesłanek zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki,
 - e. art. 93 ust. 1 ustawy - w zakresie przesłanek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podając powyższe do wiadomości proszę Pana Dyrektora o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Pani prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, przy czym podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

PREZIDENT MIASTA
Piótkowa Trybunalskiego

Krzysztof Chojniak