

Piotrków Trybunalski 23.04.2020 r.

Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości  
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

1. Łukasz Janik
2. Piotr Gajda
3. Sergiusz Stachaczyk
4. Andrzej Piekarski

**Prezydent Miasta  
Piotrkowa Trybunalskiego**

**Interpelacja Radnych  
Klubu Prawa i Sprawiedliwości**

**z dnia 23.04.2020r.**

Zgłoszona przez **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości:**  
Łukasz Janik, Piotr Gajda, Sergiusz Stachaczyk, Andrzej Piekarski

Interpelacja w sprawie ciepłownictwa w Piotrkowie Trybunalskim, a w szczególności podjętemu procesowi likwidacji MZGK Spółka z o.o. w Piotrkowie Tryb., i powołaniu nowego, innego podmiotu, który ma realizować zadania z zakresu dostarczania ciepła i wody ciepłej, na potrzeby mieszkańców naszego miasta.

Treść interpelacji:

W związku z udzieloną odpowiedzią na interpelację radnych z dnia 18 marca 2020 roku, przekazaną do Biura Rady Miasta Piotrkowa Tryb. w dniu 10 kwietnia 2020 roku, - po dokonaniu analizy treści odpowiedzi na zawarte w interpelacji pytania, wnosimy o uzupełnienie i udzielenie szczegółowych odpowiedzi na poniższe pytania i realizację złożonych w tej interpelacji wniosków:

1. Zmiany w umowie spółki:

- a) Jaki jest kapitał założycielski MZGK Spółka z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim?
- b) Ile udziałów go stanowi?
- c) Ilu wspólników indywidualnych posiada udziały w Spółce, ile udziałów jest w ich posiadaniu, a ile udziałów należy do Miasta Piotrków Tryb?
- d) Ile udziałów w jest w posiadaniu obecnych pracowników Spółki MZGK?

**Wnosimy również o załączenie wykazu wspólników indywidualnych Spółki, którzy nie są już pracownikami.**

2. W jaki sposób wszyscy wspólnicy indywidualni zostali poinformowani o Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników, czy była to forma korespondencyjna na zasadzie listu poleconego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, czy w inny lecz skuteczny dla wspólnika sposób. **Wnosimy, o przedstawienie kserokopii dokumentów świadczących, że wszyscy wspólnicy zostali prawidłowo poinformowani o Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników, wyznaczonym na dzień 03 lutego 2020 roku.**

3. Ilu fizycznie wspólników indywidualnych uczestniczyło w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w dniu 03 lutego 2020 roku? **Wnosimy o załączenie listy obecności z podpisami udziałowców uczestniczących w NZW w dniu 03 lutego 2020 roku.** Ilu wspólników udzieliło pełnomocnictwa do reprezentowania ich w Zgromadzeniu Wspólników i jaka to była łączna liczba udziałów? Czy pełnomocnictwa wspólników na Zgromadzeniu w dniu 03 lutego 2020 roku, przedkładali w imieniu wspólników obecni członkowie Rady Nadzorczej Spółki? Jeśli tak to w jakiej ilości ?

4. W jakiej formie odbyło się głosowanie nad projektami przedłożonych uchwał? Czy było to głosowanie tajne, jawne, czy imienne? **Jeśli imienne, to wnosimy**

**o przedłożenie listy udziałowców, którzy zagłosowali za zmianami w umowie Spółki.**

5. Czy największy udziałowiec Spółki, Miasto Piotrków Tryb. i Zarząd Spółki są całkowicie **przekonani**, że dokonane zmiany w umowie Spółki, w wyniku których najważniejszy organ Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki, zostaje pozbawiony swoich kompetencji, na rzecz Rady Nadzorczej, są ze strony prawnej zgodne z przepisami zawartymi w Ustawie Kodeks Spółek Handlowych? (Rozdział VI - rozwiązanie i likwidacja Spółki z o.o.).

**Jeśli tak, to wnosimy o uzasadnienie tego stanowiska.**

Odnosząc się do stwierdzenia Prezydenta Miasta, że rozszerzenie kompetencji Rady Nadzorczej ma na celu „**sprawniejsze**” przeprowadzenie procesu likwidacji Spółki, w ocenie radnych jest nie do przyjęcia. Pozbawienie Zgromadzenia Wspólników prawa nadzoru i kontroli na procesem zbywania się majątku likwidowanej Spółki nosi znamiona korupcyjne. Twierdzenie przez Prezydenta Miasta, że realizacja likwidacji Spółki odbywa się zgodnie z wolą udziałowców, - przy wielu wątpliwościach, co do prawidłowości powiadomienia udziałowców i ich bezpośredniego udziału w NZW, jest oczywistą ucieczką od odpowiedzialności Prezydenta Miasta za rozpoczęcie i przebieg likwidacji Spółki. Wszystkie dalsze decyzje inicjowane przez Radę Nadzorczą, podczas likwidacji Spółki, będą określane, jako spełniające wolę indywidualnych wspólników i są w ich imieniu realizowane.

Na pewno muszą być przeprowadzone konkretne działania wyjaśniająco – sprawdzające.

6. Czy Krajowy Rejestr Sądowy w Łodzi – Wydział Gospodarczy wydał postanowienie o wprowadzeniu zmian w umowie Spółki, w związku z podjętymi uchwałami przez udziałowców Spółki ?, na jaki dzień jest ono datowane? **Wnosimy o kserokopię tego orzeczenia.**

7. Czy przez dodanie do umowy w § 27 ustępu 3 w brzmieniu: „w okresie

podjęcia uchwały Zgromadzenia Wspólników o rozwiązaniu Spółki, wynagrodzenie brutto Członka Rady Nadzorczej wynosi 50 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw", należy rozumieć, że ograniczenie tych wynagrodzeń będzie dotyczyło tylko dnia podjęcia uchwały?

8. Wnosimy o udzielenie informacji, czy Rada Nadzorcza Spółki podjęła już działania w procesie likwidacji obecnego podmiotu gospodarczego? Jeśli tak to w jakim zakresie i z jakim dniem podjęte zostały w tej materii uchwały?

9. Ponownie składamy pytanie, którego treść była zawarta w złożonej interpelacji przez radnych z dnia 18 marca 2020 roku, w **pkt. 8** udzielona w połowie odpowiedź na to pytanie, że wyceny majątku Spółki będą dokonywać powołane przez Zarząd Spółki **pracownicze komisje ds. wyceny składników majątku Spółki**, jest nie do przyjęcia.

Miasto Piotrków Tryb., jako największy udziałowiec w Spółce powinno być zainteresowane jak najlepszą wyceną, aby ze sprzedaży majątku Spółki uzyskać jak największe pieniądze, gdyż są to środki publiczne.

Zatem w interesie Miasta i udziałowców indywidualnych wycena aktywów Spółki powinna być dokonana przez uprawnionego rzeczoznawcę.

Nadal aktualne jest pytanie w jakiej formie powołany likwidator przeprowadzi sprzedaż wycenionego majątku Spółki? **Wnosimy o wykaz wszystkich składników majątku wchodzącego w skład aktywów Spółki, który podlegał będzie wycenie i sprzedaży.**

10. Również całkowicie aktualne jest pytanie, którego treść określa **pkt.12** w złożonej 18 marca interpelacji. Uzupełniająco pytamy, jakie przesłanki zostały wzięte pod uwagę, że Pan Prezydent udzielił odpowiedzi na pytanie z punktu 12, **że wycena udziałów Spółki nie będzie wykonywana?**

11. Czy likwidator odpowiedzialny za cały proces likwidacji Spółki, uwzględnia środki finansowe na ewentualne roszczenia wobec Spółki, w tym pracownicze,

do których likwidowana Spółka może być zobowiązana?

12. Czy nowo powołana Spółka ciepłownicza może uzyskać zatwierdzenie taryfy w Urzędzie Regulacji Energetyki przed uzyskaniem koncesji na przesyłanie i wytwarzanie ciepła? Jakie są plany i jakie są realne terminy w tej sprawie?

**Wnoskujemy o udzielenie precyzyjnych i kompletnych odpowiedzi na powyższe pytania oraz przedłożenia w kserokopii wykazanych w tej interpelacji dokumentów, potwierdzonych za zgodność - w przewidzianym ustawowo terminie.**

Przewodniczący Klubu

Radnych Prawa i Sprawiedliwości

*Lukasz Janik*

Lukasz Janik