

UCHWAŁA Nr XXIII/426/12
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 27 czerwca 2012 roku

w sprawie skargi Pana [REDAKTED] na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281; z 2012 r. poz. 567) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje, że skarga Pana [REDAKTED] na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Ludomir Pencina
Ludomir Pencina

Załącznik
do Uchwały Nr XXIII/426/12
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 27 czerwca 2012 r.

Uzasadnienie

Do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 18 maja 2012 roku wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANE] w której podnosi zarzut nieudostępnienia mu informacji publicznej.

Pan [REDAKTOWANE] wystąpił z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej do Urzędu Miasta w dniu 22 lutego 2012 r. (data wpływu wniosku do Urzędu Miasta-23.02.2012 r.). Wniosek dotyczył zakońzonego przetargu, gdzie ogłaszającym było Miasto Piotrków Trybunalski; nr UZP 3818-2012; przedmiot przetargu: Wykonanie jako zamówienie ciągle operatów szacunkowych nieruchomości (2012). Prosił o udzielenie informacji jakich celów dotyczyło sporządzenie operatów szacunkowych, w jakiej ilości, jakie i ile podmiotów przystąpiło do w/w przetargu oraz ceny jednostkowe (netto) każdego z oferentów z podziałem na poszczególne kategorie operatów.

Z uzyskanych na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 19 czerwca 2012 roku informacji wynika, że wniosek Pana [REDAKTOWANE] trafił do dekretacji do Wiceprezydenta Miasta, który błędnie przesłał go do realizacji do Referatu Zamówień Publicznych a nie do Referatu Kultury, Sportu i Promocji Miasta, gdzie prowadzony jest rejestr wszystkich zgłoszonych wniosków i który zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta (pkt. 16 zadań tego Referatu) koordynuje udzielanie odpowiedzi na złożone wnioski. To Referat Kultury, Sportu i Promocji Miasta powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające we współpracy z komórką merytoryczną, i udzielić odpowiedzi.

Ponieważ Pan [REDAKTOWANE] nie otrzymał w ustawowym terminie odpowiedzi na swój wniosek, złożył w dniu 12 marca 2012 r. pismo „skargę” skierowaną do Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na niedotrzymanie ustawowego terminu udzielenia odpowiedzi.

Jak ustaliła Komisja Rewizyjna na podstawie zebranych dowodów, odpowiedź na wystąpienie w/w z dnia 22.02.2012 r. Referat Zamówień Publicznych skierował, będąc w błędnym przekonaniu, że Pan [REDAKTOWANE] jest pracownikiem Urzędu Miasta w Łodzi, na adres Urzędu Miasta Łodzi Delegatura Łódź – Polesie (pismo z dnia 19 marca 2012 r. znak: SPZ.271.20.4.2011).

W dniu 29 marca 2012 roku do Przewodniczącego Rady Miasta Pan [REDAKTOWANE] złożył skargę na udzielenie odpowiedzi zarówno na jego wniosek z dnia 22 lutego b.r. jak i brak reakcji na skargę z dnia 12.03.2012 r. Powyższą skargę, pismem z dnia 30.03.2012 r. znak: DRM.0004.20.2012 przekazano Prezydentowi Miasta zgodnie z właściwością merytoryczną. W konsekwencji pismem z dnia 2 kwietnia 2012 roku znak: SPK.1431.18.212 przesłano Panu [REDAKTOWANE] informację, że jego wniosek został wysłany w dniu 19 marca 2012 r., jednak z uwagi na błędnie podany kod pocztowy, korespondencja ta wróciła i ponownie została wysłana w dniu 27 marca 2012 r.

Zauważyć należy, że Pan [REDAKTOWANE] w swoim wniosku żądał następujących informacji:

- 1) jakich celów dot. sporządzenie operatów szacunkowych;

- 2) w jakiej ilości;
- 3) jakie i ile podmiotów przystąpiło do przetargu;
- 4) cen jednostkowych (netto) każdego z oferentów z podziałem na poszczególne kategorie operatów.

Po dokładnej analizie uznano, że informacje dotyczące trzech pierwszych punktów są dostępne na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej, w związku z czym Urząd nie miał obowiązku udzielenia informacji na piśmie, natomiast co do pozostałej części żądanych informacji, Wiceprezydent Miasta na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 19.06.2012 roku zobowiązał się przesłać zainteresowanemu odpowiedzi w wersji elektronicznej za pośrednictwem platformy elektronicznej epuap, co też w tym samym dniu uczynił.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny, Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko, że skarga Pana [REDAKTED] jest bezzasadna.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej, działając w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) określającego zasady rozpatrywania skarg - postanowiła uznać wniesioną skargę za bezzasadną.

Poucza się skarżącego o treści art. 239 § 1 Kpa: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Ludomir Pencina