



MINISTER INFRASTRUKTURY

BP-5kk-772-91-1354/10

L.dz.: KO/10/09540

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 11f ust. 3 w zw. z ust. 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Minister Infrastruktury

zawiadamia, że wydał decyzję z dnia 12 sierpnia 2010 r., znak: BP-5kk-772-91-1280/10, utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Łódzkiego Nr 108/2010 z dnia 19 kwietnia 2010 r., znak: IA.II.7111-lp-43.263z.MP/z/10, zezwalającą Prezydentowi Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie skrzyżowania ulic: Wolborskiej, Wierzejskiej, Wyzwolenia i Rzemieślniczej na skrzyżowanie typu rondo (w ciągu drogi krajowej Nr 91 od km 13+935,00 do km 14+041,30) w Piotrkowie Trybunalskim wraz z budową kanalizacji deszczowej i oświetlenia ulicznego oraz przebudową kolidującej infrastruktury technicznej.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią decyzji w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury w Warszawie, ul. Wspólna 2/4, pok. 1041, I piętro, w godzinach pracy Urzędu, tj. od 8.15 do 16.15 oraz w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, tj. w Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY

Jakub Lepalczyk
Zastępca Dyrektora
Departamentu Gospodarki Przestrzennej



MINISTER INFRASTRUKTURY

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2010 r.

BP-5kk-772-91-1280/10

L.dz.: KO/10/09540

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą*”, po rozpatrzeniu odwołania Jolanty Skoniecznej od decyzji Wojewody Łódzkiego Nr 108/2010 z dnia 19 kwietnia 2010 r., znak: IA.II.7111-Ip-43.263z.MP/z/10, zezwalającej Prezydentowi Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie skrzyżowania ulic: Wolborskiej, Wierzejskiej, Wyzwolenia i Rzemieślniczej na skrzyżowanie typu rondo (w ciągu drogi krajowej Nr 91 od km 13+935,00 do km 14,041, 30) w Piotrkowie Trybunalskim wraz z budową kanalizacji deszczowej i oświetlenia ulicznego oraz przebudową kolidującej infrastruktury technicznej,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, sprawujący funkcję Starosty Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, reprezentowany przez Panią Małgorzatę Majczyne, Dyrektor Biura Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, zwany dalej „inwestorem”, wystąpił do Wojewody Łódzkiego, na podstawie art. 11a ust. 1 *ustawy*, z wnioskiem z dnia 21 stycznia 2010 r., znak: RIM.7041/33/2009/2010, (data wpływu do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi: 22 stycznia 2010 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie wraz z przebudową skrzyżowania ulic Wolborskiej, Wierzejskiej, Wyzwolenia i Rzemieślniczej na skrzyżowanie typu rondo (w ciągu drogi krajowej nr 91 od km 13+935,00 do km 17,041, 30) wraz z budową kanalizacji deszczowej i oświetlenia ulicznego, budową i przebudową wodociągu, przebudową podziemnych sieci elektrycznej średniego i niskiego napięcia oraz

sieci teletechnicznych, napowietrznych linii energetycznych, gazociągu, istniejących zjazdów indywidualnych i publicznych, elementów małej architektury oraz zieleni w Piotrkowie Trybunalskim.

Wojewoda Łódzki pismem z dnia 8 lutego 2010 r., znak: IA.II.7111-Ip-43.263z.MP/z/10, wezwał inwestora do uzupełnienia braków formalnych wniosku.

Przy piśmie z dnia 15 lutego 2010 r., znak: RIM.7041/33/2009/2010, inwestor przekazał skorygowany wniosek z dnia 21 stycznia 2010 r., wraz ze stosownymi wyjaśnieniami. Załączył także mapę z proponowanym przebiegiem drogi wraz z dokładnym określeniem linii rozgraniczających teren inwestycji i obiektów budowlanych objętych wnioskiem o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, określił działki konieczne do czasowego zajęcia, niezbędne dla przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i dróg innych kategorii oraz egzemplarz mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku Wojewoda Łódzki, działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 12 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 ustawy, wydał w dniu 19 kwietnia 2010 r., decyzję Nr 108/10, znak: IA.II.7111-Ip-43.263z.MP/z/10, zezwalającą Prezydentowi Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie skrzyżowania ulic: Wolborskiej, Wierzejskiej, Wyzwolenia i Rzemieślniczej na skrzyżowanie typu rondo (w ciągu drogi krajowej Nr 91 od km 13+935,00 do km 14,041, 30) w Piotrkowie Trybunalskim wraz z budową kanalizacji deszczowej i oświetlenia ulicznego oraz przebudową kolidującej infrastruktury technicznej.

Od powyższej decyzji odwołanie wniosła Jolanta Skonieczna.

Jolanta Skonieczna w piśmie z dnia 27 kwietnia 2010 r. (data nadania w placówce pocztowej: 5 maja 2010 r.), nawiązując do pisma inwestora z dnia 6 kwietnia 2010 r., znak: RIM.7041/33/2009/2010, stanowiącego jego odpowiedź na wniosek Jolanty Skoniecznej wniesiony po wszczęciu postępowania, stwierdziła, iż nie zgadza się z projektem budowy ronda i uważa je za wadliwe. Zdaniem skarżącej, zaprojektowane rondo nie zmieni nadmiaru ruchu i hałasu, a w obecnej chwili występują już trudności z wjazdem i wyjazdem z posesji przy tak wąskiej jezdni. W związku z powyższym wniosła o wykup działki, ponieważ w takich warunkach użytkowanie budynku jest niemożliwe.

Wojewoda Łódzki pismem z dnia 13 maja 2010 r. wezwał skarżącą do jednoznacznego określenia jak należy potraktować powyższe pismo oraz o sprecyzowanie żądania.

Następnie pismem z dnia 15 maja 2010 r. (data nadania w placówce pocztowej: 18 maja 2010 r.) w odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 26 kwietnia 2010 r., znak: IA.II.7111-Ip-

43.263z.MP/z/10, skarżąca stwierdziła, że propozycja wykupu części jej nieruchomości, jest nie do przyjęcia. Podniosła, że przedmiotowa inwestycja zwiększy niebezpieczeństwo uszkodzenia jej budynku przez samochody oraz utrudni użytkowanie posesji. Odwołując się podtrzymała swoją propozycję wykupu jej nieruchomości w całości za godziwą cenę, ustaloną przez niezależnego od inwestorów miejskich rzeczoznawcę.

W związku z tym, iż pismo z dnia 15 maja 2010 r. stanowiło odpowiedź na zawiadomienie Wojewody Łódzkiego z dnia 26 kwietnia 2010 r., znak: IA.II.7111-Ip-43.263z.MP/z/10, o wydaniu w dniu 19 kwietnia 2010 r. decyzji Nr 108/10, a zostało skierowane do Ministra Infrastruktury za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, Jolanta Skonieczna została wezwana do jednoznacznego określenia, czy przesłane przez nią pismo ma zostać potraktowane jako odwołanie od decyzji Wojewody Łódzkiego oraz o sprecyzowanie jej żądania.

Skarżąca pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. wyjaśniła, że jej pismo z dnia 15 maja 2010 r. ma zostać potraktowane jako odwołanie od decyzji Wojewody Łódzkiego i stwierdziła ponownie, że w przypadku rozpoczęcia inwestycji domaga się wykupu jej nieruchomości w całości, po cenie ustalonej przez niezależnego rzeczoznawcę.

Odwołanie wniesiono w terminie.

Organ odwoławczy zważył co następuje.

Minister Infrastruktury, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydanej przez Wojewodę Łódzkiego decyzji Nr 108/10 z dnia 19 kwietnia 2010 r., znak: IA.II.7111-Ip-43.263z.MP/z/10, zezwalającej Prezydentowi Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie skrzyżowania ulic: Wolborskiej, Wierzejskiej, Wyzwolenia i Rzemieślniczej na skrzyżowanie typu rondo (w ciągu drogi krajowej Nr 91 od km 13+935,00 do km 14,041, 30) w Piotrkowie Trybunalskim wraz z budową kanalizacji deszczowej i oświetlenia ulicznego oraz przebudową kolidującej infrastruktury technicznej.

Wniosek do Wojewody Łódzkiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wniosła do Wojewody Łódzkiego w dniu 22 stycznia 2010 r. Małgorzata Majczyna, Dyrektor Biura Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, działająca na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, sprawującego funkcję Starosty Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Przed złożeniem wniosku inwestor, zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, uzyskał opinię Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 9 grudnia 2009 r., znak: PR.III.7334-142/2009, a pismem z dnia 16 listopada 2009 r., znak: RIM.7041-33/09, zwrócił się do Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego oraz pismem z dnia 16 listopada 2009 r., znak: RIM.7041-33/09, do Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego pełniącego funkcję Starosty Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, o wydanie opinii w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Inwestor nie uzyskał powyższych opinii, a zgodnie z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, traktuje się jako brak zastrzeżeń do niego.

Do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu.

Ponadto, do wniosku załączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 20 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Projekt budowlany został uzgodniony przez Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Piotrkowie Trybunalskim (opinia z dnia 1 kwietnia 2009 r., znak: IMG.7441-72/2009, opinia z dnia 19 czerwca 2009 r., znak: IMG.7441-181/2009, opinia z dnia 17 września 2009 r., znak: IMG.7441-262/2009).

Przedmiotowy projekt jest zgodny z decyzją Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 9 grudnia 2009 r., znak: ROP.7627-27/2009, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego, Minister Infrastruktury stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie

szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1133 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy* do wniosku inwestor załączył także:

- opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 29 grudnia 2009 r., znak: OZ-0213/252/09,
- opinię Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 2 grudnia 2009 r., znak: UOZ PT-631/145/2009.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza pasem technicznym i ochronnym portów i przystani, nie znajduje się również w obszarze miejscowości uzdrowiskowych oraz na projektowanym odcinku drogi brak jest terenów górniczych, gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, co powoduje, że w przedmiotowej sprawie nie są wymagane opinie dyrektora właściwego urzędu morskiego oraz ministra właściwego do spraw zdrowia, właściwego organu nadzoru górniczego oraz dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych.

Do wniosku inwestor dołączył również wymagane przepisami odrębnymi decyzję Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 9 grudnia 2009 r. znak: ROP.7627-27/2009, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Analizując złożony przez inwestora wniosek z dnia 21 stycznia 2010 r., Minister Infrastruktury uznał, że wniosek ten zawiera elementy wskazane w art. 11d ust. 1 *ustawy*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Łódzkiego postępowanie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Po uprzednim wezwaniu inwestora do uzupełnienia wniosku w zakresie uzupełnienia braków formalnych wniosku, poprzez złożenie jednoznacznego wniosku oraz wyjaśnień i załączników do wniosku, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 *ustawy* oraz po otrzymaniu stosownych wyjaśnień inwestora, Wojewoda Łódzki, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 26 lutego 2010 r., znak: IA.II.7111-Ip.43.1280z.MP/z/10, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem.

Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczenia wywieszonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Piotrkowie Trybunalskim w dniach od 4 do 18 marca 2010 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie. Ponadto, obwieszczenie zostało umieszczone na tablicy

ogłoszeń w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi w dniach od 1 do 15 marca 2010 r., a także w dodatku lokalnym „Gazety Wyborczej” z dnia 5 marca 2010 r.

W toku postępowania przed organem pierwszej instancji Jolanta Skonieczna pismem z dnia 15 marca 2010 r. wniosła zastrzeżenia i wnioski, dotyczące kwestii niespełnienia przez projekt budowlany wymogów technicznych, wynikających z art. 43 tabela pkt 3 ustawy z dnia 25 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115, z późn. zm.) oraz wystąpiła o wykup działki, stanowiącej jej własność.

Wojewoda Łódzki przesłał inwestorowi powyższe zastrzeżenia i wnioski strony, w celu uzyskania jego opinii w tej sprawie. Inwestor przedstawił w piśmie z dnia 6 kwietnia 2010 r., znak: RIM.7041/33/2009/2010, swoje stanowisko w sprawach poruszanych przez stronę i wyjaśnił wątpliwości z nimi związane.

Następnie uznając, że zebrany materiał dowodowy w sprawie pozwala na wydanie rozstrzygnięcia Wojewoda Łódzki, działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 12 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 *ustawy*, wydał w dniu 19 kwietnia 2010 r., decyzję Nr 108/10, znak: IA.II.7111-Ip-43.263z.MP/z/10, zezwalającą Prezydentowi Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie skrzyżowania ulic: Wolborskiej, Wierzejskiej, Wyzwolenia i Rzemieślniczej na skrzyżowanie typu rondo (w ciągu drogi krajowej Nr 91 od km 13+935,00 do km 14,041, 30) w Piotrkowie Trybunalskim wraz z budową kanalizacji deszczowej i oświetlenia ulicznego oraz przebudową kolidującej infrastruktury technicznej.

W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji Wojewoda Łódzki, mając na względzie opinie przedstawione przez inwestora, ustosunkował się do zarzutów i wniosków stron.

Analizując powyższą decyzję Wojewody Łódzkiego, organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie zaznaczyć należy, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *ustawy*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji (mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi oraz linie rozgraniczające teren, będąca załącznikiem nr 2, stanowiącym integralną część decyzji). Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapa z projektem podziału będąca załącznikiem nr 3, stanowiącym integralną część decyzji). Ponadto, na mocy przedmiotowej decyzji, zatwierdzono projekt budowlany (będący załącznikiem nr 1, stanowiącym integralną część decyzji). W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością

Skarbu Państwa, ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy, Wojewoda Łódzki doręczył decyzję z dnia 19 kwietnia 2010 r. wnioskodawcy. O wydaniu przedmiotowej decyzji pozostałe strony zawiadomiono w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczonego na stronach internetowych Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim w dniach od 5 do 19 maja 2010 r., umieszczonego na tablicy ogłoszeń Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniach od 27 kwietnia 2010 r. do 14 maja 2010 r., a także opublikowanego w dodatku lokalnym „Gazety Wyborczej” w dniu 30 kwietnia 2010 r.

Ponadto dotychczasowych właścicieli organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

Organ drugiej instancji rozpatrując ponownie sprawę uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji.

Projektowana inwestycja polegać będzie na rozbudowie skrzyżowania na skrzyżowanie typu rondo, budowie chodników, przebudowie zjazdów i ogrodzeń, budowie kanalizacji deszczowej, oświetlenia ulicznego oraz przebudowie podziemnych sieci elektrycznych średniego i niskiego napięcia oraz napowietrznej linii energetycznej, sieci wodociągowej, sieci teletechnicznej i sieci gazowej.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych przez Jolantę Skonieczną opisanych na stronach od 2 do 3 niniejszej decyzji, Minister Infrastruktury uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Z uwagi na brak zgody odwołującej się na przejęcie części jej nieruchomości pod planowaną inwestycję, Minister Infrastruktury pismem z dnia 23 czerwca 2010 r., znak: BP-5kk-772-91-983/10, zwrócił się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Inwestor, w piśmie z dnia 5 lipca 2010 r., znak: RIM. 7041/33/2010, poinformował, że w trakcie procesu projektowego powstało kilka rozwiązań projektowych. Na spotkaniach z mieszkańcami przedstawiono koncepcje projektowe przebudowy ww. skrzyżowania, m. in. jedną w oparciu o wniosek skarżącej, który zmierzał do nieingerowania we własność działki. Jednakże proponowane rozwiązanie powodowałoby zbyt duże odgięcie drogi krajowej nr 91 tj. ulicy Wolborskiej – nadrzędnej w stosunku do pozostałych ulic skrzyżowania, spowodowałoby zmniejszenie przepustowości komunikacyjnej, wzrost hałasu i jednocześnie

niepełnienie zaleceń projektowych, oraz uzyskanych wytycznych dla przebudowy sieci technicznej w obrębie ww. skrzyżowania. Wszystkie warianty możliwe do realizacji zakładały budowę fragmentu ciągu pieszego na części działki skarżącej. Część ta zostanie wyodrębniona w wyniku podziału działki 3/1 w obr. 20, jako działka 3/3 o pow. 0,0008 ha, tj. 8 m². Inwestor wyjaśnił, że z pozostałej części nieruchomości (wyodrębnionej po podziale, tj. działki o nr 3/4, o powierzchni 463 m²), będzie można dalej korzystać, zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ustosunkowując się do twierdzenia skarżącej, iż projekt budowy ronda jest wadliwy, inwestor wskazał, iż dokumentacja projektowa w oparciu, o którą pozyskano zezwolenia na realizację inwestycji drogowej została sporządzona przez osobę posiadającą, wymagane przepisami *ustawy Prawo budowlane* uprawnienia. Ponadto projekt budowlany został sporządzony zgodnie z wydanymi przez zarządcę drogi warunkami technicznymi i uzyskał wymagane przepisami szczególnymi uzgodnienia, w tym uzgodnienia zarządcy drogi oraz projektant złożył obowiązujące w art. 20 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane* oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Inwestor wyjaśnił również, iż rozwiązania projektowe budowy skrzyżowania typu rondo uznaje się za jedno z bezpieczniejszych, zwalniających i upłynniających ruch pojazdów. Projektowana przebudowa istniejącego zjazdu dostosowuje go do obecnych przepisów i do projektowanej niwelety drogi i nie utrudni wjazdu oraz zjazdu z działki na drogę publiczną.

Odnosząc się do zarzutu skarżącej, iż zaprojektowane rondo nie zmieni nadmiaru ruchu i hałasu należy inwestor wyjaśnił, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia wydana została decyzja Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 9 grudnia 2009 r., znak: ROP.7627-27/2009, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, gdzie w pkt 17 uzasadnienia stwierdzono, iż przedsięwzięcie wpłynie na poprawę warunków bezpieczeństwa ruchu oraz zmniejszenie poziomu hałasu otoczenia, który jest związany ze stanem nawierzchni drogowej. Należy więc uznać, że obawy Jolanty Skoniecznej są przedwczesne

Po przeanalizowaniu zarzutów podniesionych przez odwołującą się w odwołaniu z dnia 15 maja 2010 r. i jej pismach z dnia 23 kwietnia 2010 r., 14 czerwca 2010 r. oraz stanowiska inwestora przedstawionego w piśmie z dnia 5 lipca 2010 r., Minister Infrastruktury zgodził się z argumentami inwestora i uznał za słuszne argumenty przedstawione przez niego,

świadczące o tym, że wnioskowane przedsięwzięcie nie narusza prawa oraz, że konieczne jest zajęcie działki o powierzchni 8 m², stanowiącej własność skarżącej.

Odnosząc się do wniosku Jolanty Skoniecznej o wykupienie całości nieruchomości, stanowiącej jej własność, należy wyjaśnić, że kwestia ta nie może być przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, ponieważ zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy jeżeli została przejęta część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, inwestor nabywa w drodze umowy, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa tę część nieruchomości. Wynika z powyższego, że w sprawie wykupu pozostałych poza liniami rozgraniczającymi pas drogowy części działek, ich właściciele muszą wystąpić do inwestora z odrębnymi wnioskami. Rozpatrzenie tych wniosków nie może mieć jednak wpływu na niniejsze postępowanie odwoławcze.

Nie zasługuje również na uwzględnienie podniesiony przez skarżącą w piśmie z dnia 25 lipca 2010 r. zarzut niespełnienia przez projekt minimalnej odległości 6 m od okien (w przedmiotowej sprawie odległość ta wynosi 3,75 m), o której jest mowa w art. 43 tabela pkt 3 ustawy o drogach publicznych. Wprawdzie przepis art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086) określa, że minimalna odległość obiektów budowlanych od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi publicznej wynosi 6 m, niemniej należy mieć na względzie, że przepis ten odnosi się tylko do obiektów, które będą dopiero budowane w sąsiedztwie drogi publicznej, a nie dotyczy lokalizacji drogi przy budynkach już istniejących. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą powołany powyżej przepis art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych nie dotyczy sytuowania drogi publicznej przy istniejącym obiekcie budowlanym (m.in. wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2008 r., sygn. akt II OSK 1687/07, wyrok WSA w Warszawie z dnia 15 października 2008 r., sygn. akt IV SA/Wa 993/08).

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Wojewody Łódzkiego Nr 108/10 z dnia 19 kwietnia 2010 r., znak: IA.II.7111-Ip-43.263z.MP/z/10, nie naruszają prawa i w związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Infrastruktury w terminie 30 dni od jej doręczenia.

Zapowiadania
MINISTRA INFRASTRUKTURY
Piotr Syczeń
Podsekretarz Stanu

Otrzymują:

1. Wojewoda Łódzki;
2. Małgorzata Majczyna
Dyrektor Biura Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
Pełnomocnik Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
3. Jolanta Skonieczna;
4. Skarb Państwa
reprezentowany przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
5. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi.

Do wiadomości:

1. Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru
Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
2. Biuro Planowania Rozwoju Miasta
Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
3. Wydział Geodezji Łódzkiego
Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi;
4. A/a.