

Piotrków Tryb. dn. 01.12.2008r.

SPZ.341-24-1/08

Pan Adam Kompowski
Prezes Zarządu
BONUS Systems Polska S.A.
Ul. Żupnicza 17
03 - 821 warszawa

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup papierowych bonów podarunkowych dla pracowników, emerytów i rencistów urzędu miasta Piotrkowa Trybunalskiego”.

Na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) zamawiający, po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 26. 11.2008r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „zakup papierowych bonów podarunkowych dla pracowników, emerytów i rencistów urzędu miasta Piotrkowa Trybunalskiego” (znak sprawy: SPZ.341-24-1),

postanawia oddalić protest.

UZASADNIENIE:

W dniu 26.11.2008r. Państwa Firma działając na podstawie art. 180 ust.1 cytowanej ustawy złożyła protest zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) zasad ochrony konkurencji przez obrazę przepisów art. 6 ust. 1, pkt. 2 oraz pkt. 7, art. 6 ust.2, art. 9, ust. 1, ust.2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, poprzez niezgodność z zasadami określonymi w/w prawem, a w szczególności z naruszeniem zakazu ograniczania postępu technicznego.

2) zasad udzielania zamówień publicznych przez obrazę przepisów art. 7 ust. 1 oraz ust. 2, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, poprzez niezgodność z zasadami określonymi w/w prawem, a w szczególności z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyniku rozpatrzenia w/w zarzutów zamawiający uprzejmie informuje, iż **nie naruszył** przepisów art. 6 ust. 1, pkt. 2 oraz pkt. 7, art. 6 ust.2, art. 9, ust. 1, ust.2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, ani przepisów art. 7 ust. 1 oraz ust. 2, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ:

Zamawiający określił przedmiot zamówienia uwzględniając rozwiązania spełniające jego oczekiwania i potrzeby.

Sytuacja, w której określenie przedmiotu zamówienia mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję, zachodziłaby jedynie wówczas gdyby zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sformułowania wskazywałyby na konkretnego wykonawcę lub powodowałyby sytuację w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. W przedmiotowym postępowaniu żaden wykonawca nie jest uprzywilejowany, a zamawiający określił w taki sposób przedmiot zamówienia, aby oferty złożone w przedmiotowym przetargu odpowiadały jego potrzebom. Zamawiający określając przedmiot zamówienia uwzględnił specyficzne potrzeby Urzędu Miasta oraz odbiorców bonów podarunkowych będących nie tylko obecnymi pracownikami urzędu ale również emerytami i rencistami.

Zasada zachowania uczciwej konkurencji znajduje się w przepisie art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Stosownie do jego zapisów zamawiającemu nie wolno określić przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Oznacza to, że zamawiający musi wyeliminować z określenia przedmiotu zamówienia wszelkie sformułowania, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę.

POUCZENIE

Stosownie do postanowień art. 184 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. , nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie.

SEKRETARZ MIASTA


Bogdan Murlik